

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/418/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712213386  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7712213386.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členiek senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Zuzany Čisovskej v spore žalobkyne: J. I., T. XX.X.XXXX, H. D. I., V. Y. XX, zastúpenej Bc. Dr. Vasilom Hunderom, bytom v Michalovciach, Školská 3 proti žalovanej: V. K., T. XX.X.XXXX, H. D. Y.Š., Ž. XX, o zaplatenie 2.983,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 19. septembra 2018 č.k. 17C/132/2013-214

### rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že žalovanej p r i z n á v a proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31% vzniknutých na súde prvej inštancie.

II. P r i z n á v a žalovanej proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení uviedol, žalobkyňa sa po pripustení zmeny žaloby, domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 2 983,28 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 22.6.2015 vyhlásil na verejnom vyhlásení rozsudku, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni 1 028,70 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.12.2010 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a výrok o trovách konania vyhlásil v znení „odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, titulom zaplateného súdneho poplatku“. V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku však bolo zistené, že pri vyhlásení rozsudku v dôsledku chyby v počítaní súd určil nesprávny pomer úspechu, resp. neúspechu žalobkyne voči žalovanej, čo malo za následok vyhlásenie nesprávneho znenia výroku v časti, v ktorej súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov konania žalobkyni titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh. Súd prvej inštancie zároveň vydal opravné uznesenie, ktorým opravil výrok rozsudku tak, že výrok (o trovách konania) správne znie, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Po predložení veci odvolaciemu súdu z dôvodu odvolania strán sporu, Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3Co/527/2015 - 202 zo dňa 27.10.2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni 1 028,70 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.12.2010 do zaplatenia a zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením vo výroku o trovách prvoinštančného konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom vysloveným Krajským súdom v Košiciach v rozsudku zo dňa 27.10.2016 v jeho zrušujúcej časti, opätovne rozhodol o nároku na náhradu trov konania v znení

napadnutého uznesenia podľa § 219 ods. 4, § 391 ods. 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobkyni plný nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.

5. Proti uzneseniu podala žalovaná v zákonnej lehote (včas) odvolanie. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania namietala, že v záhlaví napadnutého uznesenia absentuje pri označení žalobkyne jej IČO, že v podaní zo dňa 21.5.2015 adresovanému súdu je označenie procesných strán odlišné od pôvodnej žaloby. V ďalšom namietala rozsah trov priznaných žalobkyni, nakoľko mala za to, že žalobkyňa mala len čiastočný úspech zodpovedajúci rozsahu podielu 34,5% a žalovaná mala úspech v rozsahu 65,5%, a preto rozdiel v percentách, ktorý bol v prospech žalovanej a v neprospech žalobkyne predstavuje 31%, a tento mal súd pri náhrade trov konania správne priznať žalovanej a nie žalobkyni.

6. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovanej nevyjadřila.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal uznesenie, ktorým súd prvej inštancie žalobkyni priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 379 v spojení s § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné s tým, že čo sa týka označenia žalobkyne v záhlaví odvolací súd dáva do pozornosti odôvodnenie v bode 17 rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/527/2015-202 zo dňa 27.10.2016 (§ 371 ods. 2 CSP).

8. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov konania v spore o zaplatenie 2 983,28 eur s príslušenstvom, v ktorom súd prvej inštancie rozhodol tak, priznal žalobkyni žalovaný nárok v rozsahu sumy 1 028,70 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

9. Súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobkyni proti žalovanej plnú náhradu trov konania, s čím sa ale odvolací súd nestotožňuje.

10. Podľa § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Z obsahu súdneho spisu zjavne vyplýva, že žalobkyňa bola v konaní úspešná len čiastočne, keďže v spore o zaplatenie 2 983,28 eur a príslušenstvom jej bolo súdom prvej inštancie priznaných 1 028,70 eur (percentuálne vyjadrenie zodpovedá 34,5%), a teda procesne neúspešná bola v časti 1 954,58 eur s príslušenstvom. Žalovaná bola v konaní úspešná v rozsahu, v ktorom súd prvej inštancie žalobu zamietol, čo percentuálne predstavuje 65,5%. Žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 34,5 % a preto má žalovaná voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške rozdielu tohto pomeru úspechu t.j. v rozsahu 31 % (65,5% - 34,5% = 31%).

15. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že žalovanej priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31% vzniknutých na súde prvej inštancie a nakoľko v odvolacom konaní bola žalovaná proti žalobkyni plne úspešná má v odvolacom konaní nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (§ 396 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 251 ods. 1,2 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).