

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Er/367/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206326  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Iveta Salugová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717206326.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 20, 821 02 Bratislava proti povinnému: A. Č., H.: XX.XX.XXXX, R.. C. L. XXX/X, XXX XX C. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Sidorjáka Ľuboša ako náhradníka JUDr. Petra Molnára, PhD., Exekútorsky úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod č. EX 3040/17, o vymoženie istiny 473,37 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 31.03.2017 sa začalo exekučné konanie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz č. k. 7C/187/2015 zo dňa 17.06.2015. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 06.06.2017.

2. Dňa 05.09.2019 predložil súdny exekútor návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.04.2019, ktorým oprávnený navrhol zastaviť exekučné konanie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor si neuplatnil trovy exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Ex. por. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. S poukazom na dispozitívny právny úkon oprávneného a citované zákonné ustanovenie exekúciu zastavil, pretože jej zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. O náhrade trov exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 s tým, že náhradu trov exekúcie súd exekútorovi nepriznal, pretože súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 05.09.2019 uviedol, že si trovy exekučného konania neuplatňuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.