

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4PP/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013433
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123013433.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a členov Ing. Martina Hložku a PhDr. Gabriely Brestovanskej v trestnej veci odsúdeného: U. C., nar.: XX.X.XXXX v Q., o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.02.2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 67 ods. 1, § 66 ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený:

U. C., nar.: XX.XX.XXXX v Q.,
adresa na doručovanie: Q., Q. XXXX/XX,
t.č.: ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmienečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený :

- rozsudkom OS Trenčín, sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 13.10.2014 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne, 3To/88/2014 zo dňa 30.01.2015,

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 68 ods. 1 druhá veta Tr. zák. súd n a r i a d' u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. zák. súd u k l a d á odsúdenému dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd u k l a d á odsúdenému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. súd ako súčasť probačného dohľadu ukladá odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze opustiť územie SR.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd odsúdenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd u k l a d á odsúdenému povinnosť oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

odôvodnenie:

Dňa 23.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného U. C., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti o.i. uviedol, že spáchanie trestného činu ľutuje. Výkon trestu má u jeho osoby žiaduci efekt, došlo k jeho náprave a v budúcnosti bude viesť riadny život. Má rodinné zázemie, navyše proklamuje snahu po výkone trestu a starať sa o rodinu. Poukazuje na stabilné rodinné zázemie a potrebu osobnej pomoci rodine, ako aj na svoje správanie v ÚVTOS a pracovné výsledky.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Trenčín, sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 13.10.2014 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne, 3To/88/2014 zo dňa 30.01.2015. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 19.09.2027. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 19.12.2023.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu a aktuálnym odpisom registra trestov, ako aj ďalšími lustráciami, či listinnými dôkazmi.

Na základe dopytu konajúceho súdu, doručil riaditeľ ÚVTOS hodnotenie k návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného v nasledovnom znení :

Začiatok hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

„Odsúdený U. C., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 07.02.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol zadržaný dňa 19.09.2012 príslušníkmi policajného zboru a dodaný dňa 21.09.2012 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že v ústave Ilava nebolo správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Odsúdený odmietal výdaj liekov podľa časového harmonogramu. Po vhodnej intervencii zo strany väzenského personálu sa viac tieto nedostatky neopakovali. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa tiež nevyskytli žiadne nedostatky. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Dňa 02.02.2015 nastúpil v ústave Ilava na výkon trestu odňatia slobody v maximálnom stupni stráženia. Počas jeho krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v ústave Ilave sa nedostatkov nedopúšťal. Pracovne zaradený nebol. Počas pobytu v ústave Ilava nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Na výkon trestu odňatia slobody bol dňa 17.02.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav Leopoldov“). V ústave Leopoldov nastúpil výkon trestu odňatia slobody v maximálnom stupni stráženia. Bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a pokyny nadriadených rešpektoval. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával, ani sa do nich nezapájal. Zásady osobnej, ako aj kolektívnej hygieny, ústrojnej disciplíny mal osvojené. Poriadok a čistotu v osobných veciach si udržiaval. Pracovne zaradený bol podľa potrieb ústavu na pracoviskách v ústave s dohľadom - Lepenie súdnych doručeník, Doručenky - Č., Kia - úkol. Na uvedených pracoviskách bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si riadne plnil a pracovné návyky mal osvojené. Disciplinárne odmenený bol šesťkrát, disciplinárne potrestaný nebol. . Svojím prístupom k výkonu trestu si v ústave Leopoldov vytvoril podmienky k preradeniu do stredného stupňa stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.06.2020, č. k. 6Nt 50/2020, bol preradený do stredného stupňa stráženia. Odsúdený bol v ústave Leopoldov umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytli sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Odsúdený nadväzoval nepovolený kontakt s iným odsúdeným. Po vhodnej intervencii zo strany väzenského personálu sa viac porušení nedopúšťal. Správanie a vystupovanie odsúdeného sa stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snažil dodržiavať. Príkazy a pokyny nadriadených rešpektoval. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával, ani sa do nich nezapájal. Zásady osobnej, ako aj kolektívnej hygieny, ústrojnej disciplíny mal osvojené. Poriadok a čistotu v osobných veciach si udržiaval. Pracovne bol zaradený na pracoviskách podľa potrieb ústavu - Doručenky - Č., Centrum produkčných služieb a tlač, Leon - výroba čistiacich prostriedkov. Na uvedených pracoviskách bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Pracovné povinnosti si

riadne plnil a pracovné návyky mal osvojené. Disciplinárne odmenený bol trikrát. Disciplinárny trest nemal vykázaný. Svojím dlhodobým pozitívnym prístupom k výkonu trestu si v ústave Leopoldov vytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 25.01.2023, č. k. 5Nt/149/2022, bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Chodí ustrojený a upravený v zmysle platných interných predpisov. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Vnútorný postoj odsúdeného k jeho predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí ako kritický. Odsúdený deklaruje, že sa poučil a do budúcnosti chce viesť riadny život. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol desaťkrát disciplinárne odmenený, a to nasledovne: 01.12.2015 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 28.09.2016 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 25.05.2017 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 08.11.2017 povolením balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností, 07.06.2018 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 15.11.2018 povolením balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností, 08.12.2020 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 29.06.2021 povolením balíka do 5 kg za plnenie pracovných povinností, 10.10.2022 pochvalou za plnenie pracovných povinností, 02.11.2023 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru, počúva rádio, hráva spoločenské hry. Pravidelne využíva fond ústavnej knižnice. Zo športových aktivít preferuje cvičenie s vlastnou váhou a hranie stolného tenisu. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa aktívne zapája. Voľný čas využíva v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený bol v tunajšom ústave pracovne zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu - ALRO-SLOVAKIA, RM JET Trnava. Naposledy bol dňa 16.01.2024 zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav s voľným pohybom - REVOL TT, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Pracovné po má osvojené. Podľa potreby a určenia je na oddiele tiež zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov ústavu. Odsúdený bol vychovávaný v neúplnej rodine. Otec: F. C., matka: B. U.. Má jedného súrodenca - brata. Po absolvovaní základnej školy pokračoval na Strednom odbornom učilišti obchodnom v Bratislave, v odbore drobný tovar. Štúdium ukončil s výučným listom. Začal aj nadstavbové štúdium s maturitou. Štúdium nedokončil. Po škole vystriedal viacero zamestnaní. Pracoval ako ošetrovateľ na gynekológii, neskôr vykonával montážne stavebné práce. V roku 2005 prevádzkoval auto umyváreň. Naposledy vykonával na živnosť stavebné práce. Menovaný je slobodný, má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a riadne si ju plní. Kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania, videonávštev a návštev s matkou, družkou, synom, bratom a kamarátom. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť na adresu trvalého pobytu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Vedený je k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a ku kritickému náhľadu na páchanie trestnej činnosti. Pozitívne možno hodnotiť, že k plneniu povinností pristupuje aktívne a zodpovedne. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj. Na základe vyššie uvedených povinností si riadne plní a pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby a určenia je na oddiele tiež zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov ústavu.

Odsúdený bol vychovávaný v neúplnej rodine. Otec: F. C., matka: B. U.. Má jedného súrodenca - brata. Po absolvovaní základnej školy pokračoval na Strednom odbornom učilišti obchodnom v Bratislave, v odbore drobný tovar. Štúdium ukončil s výučným listom. Začal aj nadstavbové štúdium s maturitou. Štúdium nedokončil. Po škole vystriedal viacero zamestnaní. Pracoval ako ošetrovateľ na gynekológii, neskôr vykonával montážne stavebné práce. V roku 2005 prevádzkoval auto umyváreň. Naposledy vykonával na živnosť stavebné práce.

Menovaný je slobodný, má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a riadne si ju plní. Kontakt udržiava formou korešpondencie, telefonovania, videonávštev a návštev s matkou, družkou, synom, bratom a kamarátom. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať späť na adresu trvalého pobytu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Vedený je k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem a ku kritickému náhľadu na páchanie trestnej činnosti. Pozitívne možno hodnotiť, že k plneniu povinností pristupuje aktívne a zodpovedne. K trestnej činnosti deklaruje kritický postoj. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie. Odsúdenému Okresný súd Trenčín nariadil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov (1T 34/2013). Na základe uvedených skutočností odporúčam odsúdeného podmienienečne prepustiť.“

Koniec hodnotenia riaditeľa ÚVTOS

Z oboznámeného rozsudku OS Trenčín, sp. zn. 1T/34/2013 zo dňa 13.10.2014 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne, 3To/88/2014 zo dňa 30.01.2015, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c), odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v súbehu pokračovacím zločinom neodvoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona, pokračovacím zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2, odsek 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a pokračovacím zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest vo výmere 15 päťnásť (päťnásť) rokov so zaradením do ÚVTOS s maximálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 4 záznamy, pričom ide o majetkovú trestnú činnosť spáchanú v období pred cca 20 rokmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu a dodal nasledovné: „ Čo sa týka práce, pracoval som v tom areály aj predtým, pomáhal som tam. Čo budem zarábať sa dohodneme po nástupe, zatiaľ sme sa nedohodli. Adresa na doručovanie by bola moje trvalé bydlisko: Q., Q. XXXX/XX. Býval som tam predtým s družkou a so synom, teraz tam bývajú do 1.3.2024 podnájomníci, teda pokiaľ som vo výkone trestu. Hnuteľnosť prenajíma bývalá priateľka, sme spolu stále v kontakte.

K trestnej činnosti uvádzam: viedla ma k tomu vidina rýchleho zárobku. Nemal som finančné problémy, ale viete, keď príde niekto s takou ponukou. Vždy som sa pohyboval na hrane zákona. Je to veľká chyba, čo som urobil, ľutujem to. Čo sa týka spolupáchateľov, jeden je vo výkone trestu ako ja a druhý je stále na úteku, o tom nemám informácie. Nemám záujem sa s nimi kontaktovať. S F. sa určite nemám kde stretnúť a s p. S. ten je nezvestný, nemal by som ho kde hľadať. Je na úteku.

K záznamu RT: prvé čo som mal to bola taká potýčka v nejakom expresse, sme sa pobili, bolo to ublíženia na zdraví. Potom čo som bol vo výkone väzby v r. 1995 bolo to za krádež. Ešte som mal jednu podmienku asi v r. 1997 za pokus o krádež. Bol som mladý, nemal som vtedy hlavu na prácu. Mám nejakú podlžnosť voči bývalému právnenému zástupcovi a tiež za to, čo som zdedil. Zdedil som byt po starom otcovi a tam bola dlžoba na tom byte. Nevyplatil som to.. “

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie odsúdeného je aktuálne a nedošlo v ňom k ďalším zmenám, pričom záver hodnotenia zostáva nezmenený. V minulosti uložený disciplinárny trest bol len jeden a ten bol počas pobytu v ÚVTOS Leopoldov, za nadväzovanie nepovolených kontaktov. Trest bol zahladený odmenou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „, : Navrhujem žiadosť zamietnuť z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok. Odsúdený je nebezpečnou osobu veľmi závažného trestného činu, ktorý je nebezpečnejší ako nejaké týranie blízkej a zverenej osoby. Jeho správanie počas pobytu vo výkone trestu nebolo stopercentné, preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Obhajca a verejnom zasadnutí v rámci záverečného návrhu uviedol nasledovné: „Navrhujem žiadosť odsúdeného vyhovieť. Odsúdeného podmienienečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Máme za to, že splnil všetky formálne aj materiálne podmienky. Nie je pravdou, že sa jedná o osobu nebezpečnú. Svojim postojom preukázal jednoznačne kritický postoj k svojmu predchádzajúcemu životu a snažil sa napraviť. V prípade, že žiadosť bude vyhovená, navrhujem pri podmienienečnom prepustení s uložením probačného dohľadu skúmanie jeho správania sa na slobode.“

Odsúdený v rámci záverečného návrhu uviedol : „, : Pripájam sa k návrhu obhajcu.“

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 a 67 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného boli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu nebolo možné uzavrieť, že by odsúdený túto podmienku nesplnil, keďže správanie odsúdeného bolo v ÚVTOS na požadovanej úrovni. Odsúdený síce mal vykázané nedostatky počas väzby v r. 2012 a jeden menej závažný poznatok pochádza aj z ÚVTOS Leopoldov, tu je ale nutné uviesť, že správanie odsúdeného sa javí ako dlhodobostabilné a súladné s účelom trestu. Odsúdený má vykázaných 10 odmien, čo možno akceptovať s ohľadom na dĺžku výkonu trestu, ako aj na fakt, že počas väzby stíhané osoby odmeny spravidla nezískavajú, pričom aj získanie prvej odmeny si vyžaduje adaptáciu a určitý čas strávený v ÚVTOS. Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na zásadu in dubio pro reo, vyhodnotil prvú materiálnu podmienku ako splnenú.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto taktiež je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na fakt, že odsúdený je osobou, ktorá sa nachádza 2. krát vo výkone trestu (pričom prvý krátkodobý trest vykonala v r. 1995). Odsúdený v rokoch 1996 až do r. 2012 (kedy spáchal stíhané skutky) nemal vykázané negatívne trestnoprávne poznatky. V prípade jeho osoby ide o osobu prvýkrát odsúdenú za závažnejšiu formu trestnej činnosti (obzvlášť závažný zločin lúpeže v štádiu pokusu, pri ktorom ale nedošlo k ťažkému následku, resp. závažnému následku na živote a zdraví). Odsúdený v podmienkach ÚVTOS pracuje a má zrejme zachované pracovné návyky, má možnosť ubytovania a zamestnania. Riziko pokračovania v trestnej činnosti je minimalizované dlhým pobytom jeho osoby v ÚVTOS, ako aj trestom spolupáchateľov, s ktorými podľa vlastného vyjadrenia nemá v úmysle byť v kontakte. Odsúdený vykonal cca 11,5 roka z uloženého 15. ročného trestu, aktuálne

sa už nachádza v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pričom sa aj zmenám zaradenia dokázal (hoci nie je úplne bez problémov) prispôbiť. V prípade konania o PP ide o individuálne určenú osobu, ktorá súdu navyše predložila potvrdenia o zamestnaní a ubytovaní, ktoré nie je dôvod neakceptovať. Nemožno výrok o zamietnutí návrhu vzťahovať iba na charakter stíhanej trestnej činnosti, ktorý je závažný (navyše nie absolútne najzávažnejší - ako napr. ujma na života a ťažšia ujma na zdraví a pod.). Vo všeobecnosti platí, že súd síce prihliada na to, aký trest za aký skutok odsúdený vykonáva, avšak nie je možné stavať pre odsúdeného nepriaznivý výrok len na tomto elemente.

V prípade odsúdeného nie je teda jeho kriminálne narušenie značné a riziko sociálneho zlyhania neprípustne vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného s dostatočnou pravdepodobnosťou pôsobil takým výchovným vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu v zmysle hodnotenia správaj požadovane, pričom je zrejmé, že u jeho osoby ide o osobu, ktorá nebude mať záujem vrátiť sa do prostredia ÚVTOS a touto motiváciou bude vedená aj jeho (ne)ochota riskovať. K tomu je nutné pričítať relatívne vyzretý vek, ktorý je mierne spôsobilý znížiť pôsobenie niektorých kriminogénnych faktorov pri osobe odsúdeného („mladicka nerozvážnosť“ u osoby odsúdeného nehrozí).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (najmä na fakt, že u ods. nemohol súd uzavrieť, že by odsúdený podmienky pre PP nesplnil) má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné aj mimo ÚVTOS, pričom záver, že podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, sa javí ako nedostatočne podložený.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený prezumovateľne splnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nezamietol a tohto podmiennečne prepustil s určením SD v trvaní maximálnej výmery, ktorá bude spôsobilá posilniť monitoring osoby odsúdeného a bude predstavovať riziko uloženie nepodmiennečného trestu, resp. „premeny podmienky“. Monitorovací účel súd posilnil o nariadenie probačného dohľadu s nariadením povinnosti zamestnať sa (alebo sa o zamestnanie uchádzať), preukázať zdroje svoje obživy a zákaz požívania návykových látok, pričom dĺžka probačného dohľadu je taktiež stanovená ako maximálna.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.