

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/1333/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212459
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4612212459.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, advokát a konateľ Advokátska kancelária JUDr. Mrek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti povinnej: L. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Y. XXXX/XX, XXX XX M., o vymoženie sumy 658,63 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom, so sídlom Švermova 273, 924 01 Galanta pod sp. zn. EX 3506/2012, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného (CETELEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783) podal u súdneho exekútora proti povinnému v 1. rade Vladimírovi Pavlovičovi a povinnej v 2. rade Soni Pavlovičovej návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/76/2012-47 zo dňa 28.5.2012. Súdny exekútor požiadaval na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil dňa 28.12.2012 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 658,63 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 658,63 eur od 1.4.2011 d zaplataenia a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie.

2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/1333/2012-21 zo dňa 6.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2019, exekúciu voči pôvodnému povinnému v 1. rade U. T. zastavil. Povinnou vo veci tak ďalej zostala iba pôvodná povinná v 2. rade L. T..

3. Súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz.

4. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX bol okrem iného na majetok dlžníka (povinnej) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca: R.. Y. Q., so sídlom kancelárie: U. X, XXX XX W., zn. správcu S 1900 a bolo rozhodnuté o oddĺžení dlžníka. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. XXX/XXXX dňa XX.X.XXXX.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v

§ 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (EP) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v uznesení aj len ZKR) každý platobne neschopný, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa § 166c ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

13. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že na majetok povinnej, ktorá je fyzickou osobou, bol vyhlásený konkurz a bolo rozhodnuté o oddĺžení povinnej v zmysle § 166e ZKR. Vyhlásenie konkurzu je dôvodom na zastavenie exekúcie, ak sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 167f ods. 2 ZKR). Exekučný titul bol vyhlásený dňa 28.5.2012, predmetom exekúcie je tak vymáhanie pohľadávky, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t. j. pred septembrom 2019. Vo veci sa preto vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (§ 166a písm. a/ ZKR). Súčasne nebolo zistené, že vymáhaná pohľadávka je nedotknutou pohľadávkou (§ 166c ods. 1 ZKR). Predmetom exekúcie je aj vymáhanie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 658,63 eur od 1.4.2011 do zaplatenia. Úrok z omeškania je príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré sa v prípade oddĺženia považuje za nevymáhateľné v rozsahu vyplývajúcom z § 166b ods. 1 písm. a) a b) ZKR (úrok z omeškania vo výške presahujúcej 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky do 12.9.2019 a úrok z omeškania v celom rozsahu od 13.9.2019 do zaplatenia).

16. Súd vzhľadom na to, že vo veci sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze a nejde o nedotknutú pohľadávkou, (§ 166c ZKR), exekúciu podľa § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 EP a § 167f ods. 2 ZKR zastavil. V časti príslušenstva pohľadávky v rozsahu, v ktorom sa v prípade oddĺženia považuje za nevymáhateľné (§ 166b ods. 1 písm. a/, b/ ZKR), je dôvodom na zastavenie exekúcie aj táto skutočnosť.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

19. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

21. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj len vyhláška) odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

22. Podľa § 16 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky.

23. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov súdному exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

24. Podľa § 26 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

25. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v exekučných konaniach začatých do 31.3.2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

26. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd rozhodol podľa 200 ods. 5 EP a § 203 ods. 3 EP tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša trovy exekúcie podľa § 203 ods. 3 EP oprávnený. Účelné a preukázané trovy exekúcie, ktoré exekútorovi v konaní vznikli, však už boli vymožené, preto exekútorovi náhrada trov exekúcie nebola priznaná.

27. Súdny exekútor si uplatnil náhradu trov exekúcie vo výške 142,22 eur (paušálna odmena za 31 úkonov exekučnej činnosti 102,92 eur + poštovné 15,15 eur + elektronická súčinnosť banky 0,25 eur + elektronická súčinnosť IRIS 0,20 eur = 118,52 eur + 20% DPH 23,70 eur = 142,22 eur). Podaním zo dňa 21.11.2019 súdny exekútor oznámil, že pre oprávneného vymohol sumu 363,82 eur a na trovy exekúcie bola vymožená suma 201,10 eur (odmena 122,34 eur, DPH z odmeny 24,47 eur, hotové výdavky 45,24 eur a DPH z hotových výdavkov 9,05 eur).

28. V prípade, že exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred zastavením exekúcie, pri určovaní odmeny sa postupuje podľa § 16 ods. 2, § 5 ods. 1 a § 26 vyhlášky s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky. Paušálna odmena podľa § 14 a § 15 vyhlášky v prípade čiastočného vymoženia pohľadávky exekútorovi nepatrí. Vzhľadom na to exekútorovi paušálna odmena uplatnená podľa § 14 ods. 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 102,92 eur (31 úkonov po 3,32 eur) priznaná nebola. Zo sumy 636,82 eur, ktorá bola vymožená na pohľadávku oprávneného, patrí exekútorovi podľa vyhlášky odmena vo výške 127,50 eur (20% zo sumy 636,82 eur zaokrúhlenej podľa § 26 vyhlášky, t. j. zo sumy 637,- eur = 127,40 eur, čo je po zaokrúhlení podľa § 26 vyhlášky 127,50 eur).

29. V rámci náhrady hotových výdavkov si exekútor uplatnil náhradu poštovného vo výške 15,15 eur. Z predloženého exekučného spisu mal súd za preukázané, že exekútorovi v súvislosti s doručovaním písomností vzniklo poštovné vo výške 10,61 eur, preto mu patrí náhrada poštovného v tejto výške. Pri rozhodovaní o poštovnom súd vychádzal z doručovaných písomností, spôsobu ich doručovania a dokladov o doručovaní písomností nachádzajúcich sa v exekučnom spise (poštových doručeníach a zásielok vrátených exekútorovi poštou s tým, že neboli vyzdvihnuté v odbernej lehote). Exekútorovi tak bola náhrada poštovného priznaná za tri zásielky po 1,40 eur = 4,20 eur, tri zásielky po 1,55 eur = 4,65 eur a dve zásielky po 1,75 eur = 3,50 eur, čo je spolu 12,35 eur. Za ďalšie dve zásielky po 1,40 eur náhrada poštovného exekútorovi priznaná nebola, pretože v exekučnom spise vznik poštovného spojeného s doručovaním ďalších dvoch zásielok nebol preukázaný.

30. Exekútor si uplatnil aj náhradu poplatkov za elektronické zisťovanie účtov vo výške 0,25 eur a za elektronické zisťovanie motorových vozidiel vo výške 0,20 eur. Z exekučného spisu bolo zistené, že exekútor vykonal elektronické zisťovanie motorových vozidiel, preto mu náhrada poplatku vo výške 0,20 eur bola priznaná. Pokiaľ ide o elektronické zisťovanie účtov, v exekučnom spise sa nenachádza žiadna listina, ktorá by preukazovala, že exekútor takéto zisťovanie vykonal, preto mu náhrada poplatku vo výške 0,25 eur nebola priznaná.

31. Exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto mu podľa § 196 Exekučného poriadku patrí aj daň z pridanej hodnoty, a to výške 28,01 eur (20% z odmeny v sume 127,50 eur a náhrad v sume 12,55 eur, t. j. zo sumy 140,05 eur).

32. Spolu by tak exekútorovi patrili podľa vyhlášky trovy exekúcie vo výške 168,06 eur (odmena 127,50 eur + náhrada poštovného 12,35 eur + náhrada poplatku 0,20 eur + DPH 28,01 eur). Trovy exekúcie, ktoré exekútorovi podľa predloženého vyúčtovania a exekučného spisu v súlade s vyhláškou patria, boli preto už vymožené.

33. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasledujúcich Exekučného poriadku, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti

uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je uvedené pri iných inštitútoch v exekučnom konaní - priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 a nasledujúce Exekučného poriadku však možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie výslovne neupravuje.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.