

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Er/410/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313208347  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8313208347.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, RR Košice, Štúrovca 7, IČO : 00 151 700 proti povinnému J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. XXXX/XX o vymoženie 62 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš, Exekútorský úrad Košice, Mlynárska 16, má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 19/2013 zo dňa 28.02.2013.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie, súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, Exekútorský úrad Košice, poverením č. 5702 069931 zo dňa 05.08.2013.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 22.11.2019 návrh na zastavenie exekúciu podľa § 57 ods. ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) s poukázaním na nemajetnosť povinného.

4. Nemajetnosť povinného má podľa súdneho exekútora vyplývať z vykonaných rozsiahlych opakovaných šetrení majetkových pomerov povinného, ktorý je podľa súdneho exekútora nemajetný, bezdomovec od roku 2013, starobný dôchodca s dôchodkom 219 eur, je proti nemu vedených 36 exekučných konaní od roku 1999 - neúspešne.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Z takto zisteného skutkového stavu vyplýva, že ďalšie vedenie exekučného konania proti povinnému by bolo nehospodárne a neefektívne, a tak na základe vyššie uvedeného súd exekúciu povinného z dôvodu jeho nemajetnosti zastavil.

10. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov vo výške 48,95 eur a žiada o ich priznanie.

11. Podľa § 9 a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. V tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z tohto dôvodu, znáša trovy exekúcie oprávnený (§203 ods. 2 Exekučného poriadku).

15. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP./.