

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118317995  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:6118317995.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. U. XXX, Č. X., o zaplatenie 284,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 284,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 284,66 Eur od 15.08.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 07.08.2018 sa žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete domáha z dôvodu mimozmluvnej zodpovednosti náhrady škody z titulu neoprávneného odberu plynu podľa § 59 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, nakoľko pri kontrole odberného miesta bol zistený odber zemného plynu bez uzatvorenej zmluvy, pričom uvedená škoda bola žalobcom vyčíslená na sumu 284,66 Eur, žalovanému bol vystavený daňový doklad, žalovaný do splatnosti faktúry uvedenú sumu neuhradil, na základe čoho sa dostal do omeškania. Spolu s uvedeným nárokom si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, a to odo dňa 15.08.2018.

2. Uznesením č. k. 17 C 76/2018-21 zo dňa 14.08.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku na úradnú tabulu súdu a webovú adresu, a to dňa 05.10.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a ich vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil

b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak  
a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur  
b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo  
c) To ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nárok na náhradu škody vyčíslenej žalobcom, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.