

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/557/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263699
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119263699.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: V. G., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. zákonnou zástupkyňou: L. L., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti povinnému: G. G., U.. XX.XX.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 1.050,00 Eur za mesiac jún 2018, august 2018, október 2018, november 2018, december 2018 (t. j. 5 x 150 Eur = 750 Eur), za mesiac január 2019, február 2019 (t. j. 2 x 150 Eur = 300 Eur) a bežného výživného vo výške 150 Eur počnúc 01.04.2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.04.2019 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1.050,00 Eur za mesiac jún 2018, august 2018, október 2018, november 2018, december 2018 (t. j. 5 x 150 Eur = 750 Eur), za mesiac január 2019, február 2019 (t. j. 2 x 150 Eur = 300 Eur) a bežného výživného vo výške 150 Eur počnúc 01.04.2019, a to na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 22.01.2018, sp. zn. 37P/173/2017 - 52, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.03.2018

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 23.04.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/557/2019 pre súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, IČO: 35 659 378, ktorý ju vedie pod sp. zn. 76EX 193/19.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 30.04.2019 prostredníctvom Slovenskej pošty do vlastných rúk. Následne dňa 15.05.2019 povinný podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 14.07.2019 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie postúpil súdu na rozhodnutie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Ako dôkaz súdu predložil čestné prehlásenie zákonnej zástupkyne oprávnenej, v ktorom uviedla, že povinný nie je v omeškaní s úhradou výživného za žiadne obdobie, a výživné vo výške 150 Eur mesačne aj naďalej platí. Čestné prehlásenie zákonná zástupkyňa oprávnenej vyhotovila dňa 07.05.2019 - t. j. po začatí exekúcie, pričom na tomto prehlásení si dala overiť podpis u notára. Vzhľadom k tomuto čestnému prehláseniu povinný navrhol súdu aby exekúciu v celom rozsahu zastavil a zaviazal oprávnenú k úhrade trov, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanie námietky.

5. Zákonná zástupkyňa oprávnenej sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadrila, hoci bola na tento úkon povereným súdnym exekútorom dvakrát vyzvaná.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil čestné prehlásenie zákonnej zástupkyne oprávnenej, ktoré však bolo vyhotovené až po začatí exekúcie. Z uvedeného je nepochybné, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dlh na výživnom zo strany povinného existoval, keďže zákonná zástupkyňa oprávnenej podala návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začalo dôvodne.

13. Na plnenie vyživovacej povinnosti však nepostačuje to, že povinný uhradil svoju povinnosť v súdom stanovenej výške, ale obligatórne musí byť naplnená aj druhá podmienka - plnenie včas. Pokiaľ povinný neplní svoje výživné včas, dochádza tak k poškodzovaniu záujmov oprávnených osôb - maloletých detí a nie je možné vysloviť záver, že povinný plní svoju vyživovaciu povinnosť s zmysle exekučného titulu. Nakoľko zákon o rodine neuvádza, kedy dochádza k plneniu výživného včas, je nutné použiť subsidiárne ustanovenie § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje splnenie peňažného dlhu dlžníkom - t.j. plnenie výživného zo strany povinného - pričom dlh je splnený vyplatením sumy dlhu v hotovosti veriteľovi alebo pripísaním peňažných prostriedkov na účet veriteľa - matky maloletého dieťaťa. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia je potrebné uviesť, že povinný by si plnil svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle exekučného titulu riadne a včas ak by mesačne uhradil sumu 150 Eur, ktorá by však musela byť pripísaná na účet (resp. v rukách zákonnej zástupkyne oprávnenej) najneskôr 15-ty deň v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje - tak ako je uvedené vo výroku exekučného titulu.

14. Na účely posúdenia dôvodnosti vedenia exekučného konania sú relevantné úhrady, ktoré predchádzali začatiu exekúcie - t.j. obdobie do vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preto

konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko povinný nepreukázal úhradu výživného, a je preto jeho úlohou strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil.

15. Ohľadom čestného prehlásenia zákonnej zástupkyne oprávnenej súd poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.01.2019, sp. zn. 14Co/1/2019, kde Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd poznamenal, že „len samotné čestné prehlásenie o týchto skutočnostiach Y. F., ktoré žalobca predložil spolu s návrhom na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, nie je postačujúce, pretože odvolaciemu súdu chýba nestranný a skutočne objektívny listinný dôkaz s výpovednou hodnotou, akým by bol výpis z účtu Y. F. preukazujúci, že v konkrétny deň zaslal tento poukazca konkrétnu sumu v prospech konkrétneho účtu žalovanej a tak osvedčiť minimálne toto tvrdenie, že finančné prostriedky v konkrétnej sume skutočne boli z účtu starého otca žalovanej zaslané na účet žalovanej.“

16. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymozenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

17. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymozenie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd odkazuje povinného na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, pokiaľ si povinný bude riadne a včas plniť bežné výživné po dobu troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd na základe uvedených skutočností považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal úhradu výživného riadne a včas, súd tento návrh v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.