

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Pc/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203753  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219203753.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. B. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka - P. X., A.. XX.XX.XXXX, W. W., S. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Ladislavom Slovák, advokátom, Dunajská Streda, Nemešsegská 6575/35 a otec - G.. P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. F., I. XX, zastúpený JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou, Bratislava, Veternicová 1, o návrhu kolízneho opatrovníka na pripustenie zapretia otcovstva, takt

### rozhodol:

Súd p r i p ú ť a podanie žaloby o zapretie otcovstva k maloletej B. B. X., A.. XX.XX.XXXX.

Súd konanie o zapretie otcovstva z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ (ako kolízny opatrovník ustanovený maloletemu dieťaťu uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/34/2019-35 zo dňa 13.06.2019) návrhom zo dňa 02.10.2019 navrhol pripustenie zapretia otcovstva muža zapísaného ako otca do rodného listu maloletej s odôvodnením, že maloletá sa narodila v čase trvania partnerského zväzku rodičov. Otec nemal vedomosť o tom, že by sa matka dieťaťa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne stýkala s inými mužmi a nemal pochybnosť o svojom otcovstve, preto po narodení dieťaťa vyhlásil svoje otcovstvo. V súčasnosti otec tvrdí, že aktuálne existuje závažný predpoklad, že nie je biologickým otcom maloletej, čo mala otcovi potvrdiť matka dieťaťa.

(2) Zároveň kolízny opatrovník podal aj návrh o zapretie otcovstva k maloletemu dieťaťu, tento návrh na pojednávaní dňa 16.12.2019 vzal späť.

(3) Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Podľa ods. 2 ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

(4) Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(5) Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa súd konanie o návrhu na zapretie otcovstva ako predčasne podanom zastavil.

(6) Obaja rodičia s návrhom súhlasili. Poukázali na to, že je v záujme dieťaťa poznať svojho biologického rodiča.

(7) Pokiaľ ide o záujem dieťaťa, súd konštatuje, že prvoradé je zosúladenie matričného a biologického otcovstva, na ktorom dieťa záujem má (a mal by mať aj biologický otec). Dieťa má právo poznať svojich rodičov.

(8) V súčasnosti je v rodnom liste dieťaťa ako jeho otec zapísaný muž, ktorý žil v partnerskom zväzku s matkou maloletej, krátko po narodení dieťaťa vyhlásil svoje otcovstvo. V konaní vo veci určenia jeho otcovstva k ďalšiemu dieťaťu, narodenému z matky maloletej, predložil výsledky vyšetrenia biologických vzoriek (otca a maloletej) analýzou DNA, podľa ktorých má byť jeho otcovstvo k maloletej vylúčené.

(9) V danom prípade súd dospel k záveru, že sú tu pochybnosti o otcovstve zapísaného muža, záujem dieťaťa, aby poznalo a dostalo starostlivosti od svojho biologického otca je daný a preto návrhu vyhovel.

(10) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 59 ods. 1 CMP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)