

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27Pc/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231248
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:5823231248.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou Elenou Petrusovou vo veci navrhovateľa - osoby povinnej z platenia výživného S.L. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. P., Q.. Č.. Š. XX/XX, C. P. proti oprávnenej na výživné C. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXX/XX, E. P., Q..Č.. J. X, A., XXXX Š. o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd počnúc od 19.07.2023 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.05.2013 č. k. VK-9P/33/2013-35.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 19.07.2023 na Okresný súd Námestovo sa navrhovateľ domáhalo zrušenia vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej. V návrhu navrhovateľ uviedol, že oprávnená je plnoletá a k 1.6.2023 ukončila štúdium.

2. Okresný súd Námestovo postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 10.08.2023

3. Oprávnená z výživného sa k návrhu nevyjadrila.

4. Na pojednávaní dňa 13.02.2024 sa navrhovateľ pridržiaval podaného návrhu a uviedol, že vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť odo dňa podania návrhu na súd.

5. Oprávnená z výživného bola na pojednávanie predvolaná, svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala súd, aby vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že s podaným návrhom súhlasí. Preto potom súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so správami o povesti na účastníkov konania z miesta ich bydliska, úradným záznamom, ako aj spisom tunajšieho súdu sp.zn. VK-9P/33/2016.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 22.05.2013 č. k. VK-9P/33/2016-35 bola schválená dohoda rodičov, v tom znení, že otcovi bola uložená povinná prispievať na oprávnenú osobu počínajúc dňom 01.03.2013 zvýšeným výživným vo výške 40 Eur mesačne, splatným k rukám matky vždy do 2. dňa v mesiaci vopred. V čase vtedajšieho rozhodnutia bola oprávnená vo veku 11 rokov, navštevovala 4.ročník základnej školy. Za súčasného stavu bolo zistené, že oprávnená ukončila štúdium na strednej škole a zdržuje sa v Švajčiarsku.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. V danej veci mal súd preukázané, že oprávnená z výživného ukončila štúdium na strednej škole a nebolo preukázané, že by pokračovala v štúdiu. S poukazom na vyššie uvedené, mal súd za to, že oprávnená je schopná sa sama živiť preto potom súd návrhu vyhovel s tým, že vyživovaciu povinnosť zrušil počnúc dňom 19.07.2023, t.j. od podania návrhu na súd.

11. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.