

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5Nt/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010728
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119010728.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Mgr. Margity Kucerovej a Heleny Červeňákovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného E. L., nar. XX. septembra XXXX v F., trvale bytom F., J. J. č. 3, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava zo dňa 9. mája 2019 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T 88/2008 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. mája 2014 sp. z. 6To 44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. mája 2014, bol E. L. odsúdený za trestné činy a to pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, 2 písm. c, d) Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 140 písm. e) Tr. zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pokus zločinu vydierania podľa § 14 ods. 1, § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a), písm. i) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Tr. zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. i) Tr. zákona, pre ktoré bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2011, sp. zn. 4T 88/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. augusta 2011 sp. zn. 6To/76/2011 - podľa § 145 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. d), § 37 písm. m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 a pol roka. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. júna 2008, sp. zn. 2T 69/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. októbra 2008, sp. zn. 7To/53/2008. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave, Čulenova č. 5, 810 00 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.835,78 eur (55.304,70 Sk).

Odsúdený E. L. dňa 9. mája 2019 podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bližšie neodôvodnil a to ani na výzvu súdu, aby tak urobil.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2019 odsúdený uviedol, že navrhuje povoliť obnovu konania z dôvodu, aby súd vypracované znalecké posudky na posúdenie jeho zdravotného stavu, pravidelne navštevuje psychiatra, nemal v úmysle zabiť poškodenú, chcel ju potrestať zato, že sa mu vyhrážala, čo priznala samotná poškodená. navrhol vypočuť svoju matku, ktorá vie o jeho zdravotnom stave aj o liekoch, ktoré bral a svojvoľne vysádzoval. Pred spáchaním skutku užíval Depakine chrono

a Tiapridal, pričom uvedené lieky neužíval 3-4 týždne pred spáchaním skutku. Lieči sa na psychiatrii od jedenástich rokov, pričom vysadenie liekov s ošetrojúcim lekárom nekonzultoval. V súčasnosti, keď mu je zle, tak sa reže, páli, potom ho dajú na psychiatriu, tam ho dajú dokopy, vráti sa a to sa opakuje dokola. V období pred spáchaním skutku fajčil marihuanu, aj pil a to pravidelne.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania, obhajca navrhol povoliť obnovu konania.

Súd podľa § 272 ods. 3 s použitím § 295 ods. 2 Tr. por. odmietol vykonať ďalšie dôkazy navrhované odsúdeným a obhajcom a to z dôvodu, že sa týkali okolností, ktoré možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi, resp. týkali sa okolností nepodstatných pre rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Preskúmaním dôvodov žiadosti odsúdeného, ktoré vyšli najavo až na predmetnom verejnom zasadnutí, resp. v súvislosti s podaným opravným prostriedkom súd dospel k záveru, že odsúdený odôvodnil svoju žiadosť o skutočnosť, ktorá nie je novou skutočnosťou a nebola súdu skôr neznáma a to preskúmanie duševného stavu odsúdeného. Skúmanie duševného stavu odsúdeného bolo predmetom pôvodného trestného konania už od počiatku trestného stíhania a to ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní, kedy boli do konania pribratí príslušní znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ktorých záverov bolo možné urobiť jednoznačný právny záver o príčinnosti obžalovaného. Súčasné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho liečba na príslušnom oddelení príslušného zdravotníckeho zariadenia nemá vplyv na posúdenie trestnosti činu v čase jeho spáchania a nijakým spôsobom nespochybňuje závery znaleckého dokazovania v pôvodnom trestnom konaní a čo je podstatné nejde o žiadnu novú skutočnosť, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania, pretože súd sa touto skutočnosťou už zaoberal.

V tomto smere aj navrhnuté doplnenie dokazovania zo strany obhajcu odsúdeného spočívajúce napríklad vo výsluchu matky odsúdeného, resp. vo vykonaní dôkazu - prečítaní príbalového letáku príslušných liečiv, by išlo nad rámec potreby podkladov rozhodovania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného E. L. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I. Sťažnosť má odkladný účinok.