

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/395/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219208032  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219208032.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudkýň JUDr. Slávkvy Zborovjanovej a JUDr. Moniky Gécióvej, PhD. v spore žalobcu Sportfin s.r.o., Bratislava, Buková 8, IČO: 35 887 745, zast. UHRINČAĽ - VAJDA s.r.o. advokátska kancelária, Bratislava, Rybné námestie 1, IČO: 51 308 185, proti žalovanému IMMO Košice, a.s., Košice, Popradská 82, IČO: 45 881 197, zast. Mgr. Česla, advokát a partner, CHOCHĽAK & ČESLA, s.r.o., AK, Košice, Krmanova 6, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí žaloby po odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II, zo 7.10.2019, sp. zn. 12C/30/2019-134

### rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z r u š u j e uznesenie vo výrokoch I., II., III. a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj súd) uznesením č.k. 12C/30/2018-134 zo 7.10.2019 rozhodol: I. Ukladá žalovanému zložiť do úschovy u uschovávateľa - obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., IČO: 36 569 526 60, so sídlom Južná trieda 78, 040 03 Košice, 60 kusov grafických kariet typu NVIDIA Strix GeForce® GTX 1080Ti OC Edition 11GB GDDR5X s osvetlením Aura Sync RGB pre herný výkon vo VR & 4K, vyrobených v roku 2017 od výrobcu ASUS Slovensko, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov Pentium G4500 a 60 kusov zariadení „Riser“ (t. č. nachádzajúce sa v priestoroch žalovaného na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20170008 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a (IČO: 50 720 872) dňa 11.12.2017, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia. II. Ukladá žalovanému zložiť do úschovy u uschovávateľa - obchodnej spoločnosti PFP, s.r.o., IČO: 36 569 526 60, so sídlom Južná trieda 78, 040 03 Košice, 60 kusov grafických kariet typu NVIDIA Strix GeForce® GTX 1080Ti OC Edition 11GB GDDR5X s osvetlením Aura Sync RGB pre herný výkon vo VR & 4K, vyrobených v roku 2017 od výrobcu ASUS Slovensko, 10 kusov matičných dosiek s čipsetom, 10 kusov napájacích zdrojov, 10 kusov pevného disku SSD, 10 kusov operačnej pamäte, 10 kusov procesorov Pentium G4500 a 60 kusov zariadení „Riser“ (t. č. nachádzajúce sa v priestoroch žalovaného na Popradskej ulici č. 82 v Košiciach), ktoré sú predmetom dodania podľa faktúry č. 20180003 vystavenej spoločnosťou RenderFarm j.s.a (IČO: 50 720 872) dňa 02.02.2018, do 3 dní od doručenia tohto uznesenia. III. Ukladá žalobcovi, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podal proti žalovanému žalobu o vydanie veci. IV. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V podanom odvolaní žiadal žalovaný napadnuté uznesenie zmeniť. V odvolaní o. i. napísal, že dňa 9.10.2019 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 12C/30/2019 zo dňa 7.10.2019 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým Okresný súd Košice II (ďalej len „konajúci súd“) rozhodol tak, že žalovanému uložil zložiť do úschovy u uschovávateľa hnutelné veci, uložil žalobcovi, aby podal proti žalovanému žalobu o vydanie veci a zároveň priznal žalobcovi nárok na náhradu konania v

plnom rozsahu. V zmysle ust. § 357 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): „Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ...“

Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP platí: „Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.“

Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 09.10.2019. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania teda uplynie dňa 24.10.2019.

Odvolávajúc sa na ustanovenie § 363 CSP platí: „V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).“ Odvolanie smeruje proti všetkým výrokom uznesenia.

Odvolateľ uznesenie napáda v celom rozsahu.

V zmysle ustanovenie § 359 CSP: „Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.“

Z akých dôvodov sa Uznesenie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody): neboli splnené procesné podmienky, konajúci súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia, konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov, rozhodnutie konajúceho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nesprávne právne posúdenie veci je mylná aplikácia (a výklad) právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Vec chápeme širšie než výrok napadnutého rozhodnutia a patrí sem aj posúdenie predbežných otázok, otázok žalovateľnosti nároku a dodržiavania procesných predpisov upravujúcich otázky, ktoré majú vplyv na správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Odvolateľ sa domáha, aby: Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (ďalej aj len „odvolací súd“) rozhodol nasledovne: „Krajský súd v Košiciach v odvolaní napadnutom rozsahu mení uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 12C/30/2019 zo dňa 07.10.2019 a to tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Krajský súd v Košiciach priznáva odvolateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100%.“

Odvolateľ svoje odvolanie odôvodňuje nasledovne:

**ODVOLATEĽ PREDOVŠETKÝM TVRDÍ, ŽE NIE SÚ A ANI NEBOLI SPLNENÉ PODMIENKY NA NARIADENIE NEODKLADNÉHO OPATRENIA a PREDMETNÉ NEODKLADNÉ OPATRENIE JE NEVYKONATEĽNÉ.**

Odvolateľ si dovoľuje v prvom rade upozorniť, že pre vydanie neodkladného opatrenia (pre ktorý je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie) neboli splnené podmienky na jeho vydanie a zároveň, že neodkladné opatrenie je nevykonateľné, nakoľko Odvolateľ v Uznesení uvedenými hnutelnými vecami, ktoré má vydať uschovávatelovi - spoločnosti PFP, s.r.o. od 19.08.2019 nedisponuje.

Odvolateľ poukazuje na to, že medzi ním a spoločnosťou RenderFarm j.s.a., sídlo: Popradská 82, 040 11 Košice - mestská časť, IČO: 50 720 872 (ďalej len „spoločnosť RenderFarm j.s.a.“) bola dňa 19.09.2017 uzatvorená Zmluva o podnájme nebytových priestorov, na základe ktorej Odvolateľ prenechal spoločnosti RenderFarm j.s.a. do užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v katastrálnom území Terasa. Vzhľadom na to, že si spoločnosť RenderFarm j.s.a. neplnila voči Odvolateľovi svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov, dňa 18.02.2019 si odvolateľ skutočne k hnutelným veciam uvedeným v Uznesení uplatnil zádržné právo.

Dôkaz: Zmluva o podnájme nebytových priestorov

Vzhľadom na opakujúce sa výzvy o vydanie veci a s ohľadom na pristúpenie konateľa spoločnosti RenderFarm j.s.a. k záväzku spoločnosti RenderFarm j.s.a. voči Odvolateľovi sa Odvolateľ dňa 19.08.2019 zádržného práva vzdal a zadržované veci vrátil rovnakej osobe, ktorej ich zadržal, teda spoločnosti RenderFarm j.s.a.

Dôkaz: Zápisnica o priebehu odovzdania hnutelného majetku z uplatneného zádržného práva prenajímateľom nájomcovi.

Odvolať tak hnutelné veci uvedené v uznesení nemá vo svojej držbe a tieto vo svojej držbe nemal už ani ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (09.09.2019).

Nakoľko Odvolať hnutelné veci nemá vo svojej držbe a nemal ich ani v čase vydania neodkladného opatrenia, je nepochybné, že neboli splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia a rovnako že predmetné neodkladné opatrenie je nevykonateľné.

Odvolať si nad rámec vyššie uvedeného dovoľuje poukázať, že konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Odvolateľovi povinnosť odovzdať veci, a to bez toho, aby mal Odvolať čo i len príležitosť vyjadriť sa k návrhu.

K rozhodnutiu konajúceho súdu o nariadení neodkladného opatrenia došlo aj napriek tomu, že už zo skutočností tvrdených Žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal konajúci súd vedomosť o tom, že Odvolať si vo vzťahu k predmetným hnutelným veciam uplatnil zádržné právo.

Konajúci súd tak svojím rozhodnutím de facto poprel zmysel zádržného práva. Zákonná úprava zádržného práva bola konajúcim súdom degradovaná len na zbytočný inštitút, ktorým sa posilňuje postavenie veriteľa iba na papieri a neslúži praktickým potrebám. Úprava pomerov uskutočnená Uznesením len na základe tvrdení Žalobcu bez vykonania reálneho dokazovania a vypočutia Odvolateľa, ktoré sa v takýchto prípadoch vyslovene žiada, má vo vzťahu k Odvolateľovi za následok odopretie práva na spravodlivý súdny proces, ktoré mu garantuje Ústava Slovenskej republiky.

Odvolať opätovne zdôrazňuje, že si zádržné právo k týmto veciam uplatnil už 18.02.2019, teda dávno predtým ako mu mal Žalobca doručiť výzvu na vydanie veci, ba dokonca ešte predtým ako mal Žalobca vypovedať Nájomnú zmluvu so spoločnosťou RenderFarm j.s.a. (podľa bodu 2. odôvodnenia Uznesenia bola výpoveď spoločnosti RenderFarm j.s.a. doručená dňa 29.03.2019).

Pokiaľ teda konajúci súd v bode 39. odôvodnenia Uznesenia uvádza, že Odvolať nemohol veci zadržať, lebo Odvolať vedel, že zadržané veci patria Žalobcovi, ide o nesprávny záver a Odvolateľovi nie je zrejmé, na základe čoho k nemu konajúci súd dospel. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Odvolať si zádržné právo uplatnil dávno predtým, než mu mal Žalobca zasielať výzvu na vydanie veci. Navyše aj z odôvodnenia Uznesenia je zrejmé, že Žalobca zasielal Odvolateľovi výzvu na vydanie veci práve z toho dôvodu, že spoločnosť RenderFarm j.s.a. Žalobcovi oznámila uplatnenie zádržného práva k veciam zo strany Odvolateľa.

Žalobcovi tak bola skutočnosť, že si Odvolať uplatnil k veciam zádržné právo, dobre známa. Je zrejmé, že pokiaľ by Žalobca o uplatnení zádržného práva zo strany Odvolateľa nevedel, tak by Žalobca ani nemal žiaden dôvod, takúto výzvu Odvolateľovi zasielať.

Je tak bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že výzva na vydanie veci bola Žalovanému zasielaná až po tom ako si Žalovaný k veciam uplatnil zádržné právo.

Odvolať však zdôrazňuje, že k tomu, aby si veriteľ mohol v zmysle § 151s a nasl. Občianskeho zákonníka uplatniť k veci zádržné právo, nie je povinný skúmať či vec, ktorú má v úmysle zadržať, je skutočne vo vlastníctve dlžníka alebo inej osoby. Zádržné právo k veci mu totiž vzniká aj v tom prípade, že zadržaná vec je vo vlastníctve inej osoby.

**ODVOLATEĽ TAK BEZ AKÝCHKOL'VEK POCHYBNOSTÍ PREUKÁZAL, ŽE ZADRŽANIE PREDMETNÝCH HNUTEĽNÝCH VECÍ BOLO OPRÁVNENÉ.**

Podľa názoru Odvolateľa neobstojí ani argument Žalobcu, ktorý si v Uznesení osvojil ak konajúci súd, že v danom prípade je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, resp. obava že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP: „neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

Konajúci súd svoj názor o tom, že vyššie uvedená podmienka prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia je splnená, odôvodnil tým, že z finančného reportu spoločnosti RenderFarm j.s.a. je zrejmé, že táto má aj iné splatné záväzky voči iným subjektom a Odvolať by mohol pristúpiť k výkonu zádržného práva predajom týchto veci v bežnom obchodnom styku.

Odvolať s týmto záverom súdu nesúhlasí, považuje ho arbitráry a v tejto súvislosti poukazuje na nasledovné:

predložený finančný report zo strany Žalobcu z FinSTAT nie je relevantným dôkazom o finančnej situácii spoločnosti RenderFarm j.s.a., keďže táto stránka je prepojená len na verejné registre a nezohľadňuje teda reálny finančný stav spoločnosti, a teda súd nemôže z tohto vyvodzovať prípadnú zadlženosť spoločnosti RenderFarm j.s.a.,

**ZÁDRŽNÉ PRÁVO NA ROZDIEL OD NAPR. ZÁLOŽNÉHO PRÁVA NIE JE MOŽNÉ VYKONAŤ PREDAJOM VECÍ.** Zádržné právo má len účinok, ktorý mu priznáva ustanovenie § 151u Občianskeho

zákonníka, a teda že zádržný veriteľ má pri výkone súdneho rozhodnutia právo na prednostné uspokojenie z výťažku zadržovanej veci pred iným veriteľom, a to aj pred záložným veriteľom. V ŽIADNOM PRÍPADE VŠAK NIE JE MOŽNÉ, ABY ZÁDRŽNÝ VERITEĽ ZADRŽANÚ VEC SCUDZIL TRETEJ OSOBE, po tom, ako si Odvolateľ uplatnil zádržné právo došlo k zapečateniu a výmene zámkov na prenajatom priestore kde sa predmetné veci nachádzali a prístup do tohto priestoru mal len odvolateľ. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že pre nariadenie neodkladného opatrenia tak nebola splnená základná podmienka, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. ZÁROVEŇ ODVOLATEĽ OPÄTOVNE ZDÔRAZŇUJE, ŽE NA ROZHODNUTIE NEBOLA SPLNENÁ ANI PODMIENKA PASÍVNEJ VECNEJ LEGITIMÁCIE, NAKOLKO V ČASE PODANIA NÁVRHU NA NARIADENIE NEODKLADNÉHO OPATRENIA UŽ ODVOLATEĽ PREDMETNÉ HNUTEĽNÉ VECI NEZADRŽOVAL.

Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie musí mať v zmysle ustálenej judikatúry vždy za následok zamietnutie návrhu.

V súvislosti s už vyššie uvedenými skutočnosťami, Odvolateľ napáda aj IV. výrok Uznesenia, a to z dôvodu, že: neodkladné opatrenie bolo nariadené nesprávne, keďže neexistoval žiaden dôvod na jeho nariadenie, a preto sa Odvolateľ domáha toho, aby Uznesenie bolo odvolacím súdom zrušené, podľa ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Náhrada trov konania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda podmienená nariadením neodkladného opatrenia a neúspech merita návrhu (hoc v odvolacom konaní) má za následok neúspech uplatnenia si náhrady trov konania, odvolateľ nemá a už ani v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal predmetné hnutelné veci vo svojej držbe, a teda nebol ani pasívne vecne legitimovaným v tomto súdnom konaní, odvolateľ postupoval v súvislosti so zadržívaním vecí po celý čas plne v súlade s platnou právnou úpravou a neporušil žiadnu právnu povinnosť, odvolateľ nedal ani najmenší podnet k tomu, aby muselo prebiehať konanie o nariadení neodkladného opatrenia, odvolateľ nemal možnosť sa k zjavne nedôvodnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani len vyjadriť, a preto nie je možné od Odvolateľa spravodlivo požadovať, aby nahradil Žalobcovi trovy konania.

Keďže podľa názoru Odvolateľa konajúci súd pochybil keď neodkladné opatrenie nariadil, uplatňuje si Odvolateľ náhradu trov odvolacieho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže je zrejmé, že minimálne: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie konajúceho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, považuje odvolateľ uznesenie, ako aj postup konajúceho súdu za nesprávny a navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol tak ako ju uvedené vyššie.

3. Žalobca, podaním (č.l. 186-189), urobeným 11.11.2019 v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom, oznámil, že berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť. Žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Košice II, sp. zn. 12C/30/2019 zo dňa 7.10.2019 zrušil v častiach výrokov I., II., III. a konanie zastavil, vo zvyšnej časti uznesenie potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovanému bolo späťvzatie návrhu a vyjadrenie žalobcu z 11.11.2019 doručené v elektronickej podobe dňa 13.12.2019

5. Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa ods.2 cit. ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem), preto späťvzatie žaloby pripustil, zrušil neodkladné opatrenie a konanie zastavil.

8. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V prejednávacom prípade bol žalobcom oprávnené podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, ak žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže po vydaní neodkladného opatrenia došlo k vydaniu vecí patriacich do vlastníctva žalobcu a žalobca z tohto dôvodu vzal návrh v celom rozsahu späť odvolací súd zastáva názor, že žalobca nezavinil zastavenie konania a preto mu patrí i náhrada trov odvolacieho konania.

12. O náhrade trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie.

13. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.