

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201005
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5619201005.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobkyní: 1/ Mgr. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, I. T., 2/ Mgr. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, I. T., 3/ Mgr. J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. J.. A. U. XXXX/XX, I. T., všetky žalobkyne právne zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, proti žalovaným: 1/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, I. T., právne zastúpený: JUDr. Miloslav Hricko, advokát so sídlom ul. X. T. XXX, I. T., 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 151 700, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy v peniazoch, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/10/2019-198 zo dňa 30. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného 2/ odmieta.

Žalobkyne 1/ až 3/ nemajú voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 10.000 eur, žalobkyni 2/ sumu 10.000 eur a žalobkyni 3/ sumu 10.000 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu žalobkyní 1/ až 3/ proti žalovaným 1/ a 2/ zamietol (výrok II.). Žalobkyniam 1/ až 3/ priznal spoločne a nerozdielne voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III.).

2. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku III. podal odvolanie žalovaný 2/. Žiadal rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmeniť tak, že súd zaviazhe žalovaných 1/ a 2/ nahradiť žalobkyniam 1/ až 3/ trovy konania z tarifnej hodnoty sporu 2.000 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, nakoľko v danej veci sa nejedná o nerozlučné spoločenstvo na strane žalovaných.

3. Krajský súd predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas.

4. Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je

odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

6. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie prevzal žalovaný 2/ dňa 31.10.2019, čo potvrdzuje elektronická doručka (č. I. 212 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 01.11.2019 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 15.11.2019 (piatok). Odvolateľ, ako je to zrejmé z pečiatky súdu (č. I. 213 spisu), podal odvolanie na Okresného súdu Liptovský Mikuláš osobne dňa 18.11.2019, teda oneskorene.

7. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie odvolateľa - žalovaného 2/ proti rozsudku súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a bez vecného prejednanja ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

9. Ohľadom výroku o náhrade trov odvolacieho konania krajský súd poznamenáva, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania. V tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene - v danom prípade žalovaného 2/, na základe čoho nárok na náhradu trov konania má protistrana. Z obsahu spisového materiálu však nevyplýva, že by žalobkyniam 1/ až 3/ nejaké trovy boli vznikli (zo spisu nevyplýva, že by žalobkyne 1/ až 3/ vôbec mali vedomosť o prebiehajúcim konaní, nakoľko súd prvej inštancie im odvolanie žalovaného 2/ ani nedoručoval), preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne viď Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).