

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010243
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Lukáčová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8321010243.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Lukáčovou, v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. D., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Humennom dňa 04.09.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov § 84 Trestného zákona z r u š u j e výrok o uložení úhrnného trestu pod bodom 2 a 3 rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/35/2021 zo dňa 14.09.2022, právoplatného 14.09.2022, ktorým bol A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. D., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a VTOS Košice, podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol odsúdený A. A., nar. XX.XX.XXXX vo B. C. D., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a VTOS Košice uznaný vinným v bode 2 a 3 rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/35/2021, zo dňa 14.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2022, ukladá odsúdenému

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami,
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.