

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/198/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202617
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202617.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobkyne A. U., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX/XXB, XXX XX Y., proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpenému AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/76/2018-365 z 9. septembra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 09. 09. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia prvoinštančného súdu vyplýva, že žalobkyňa sa po pripustení zmeny žaloby vo veci samej domáha určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. 5025585191 zo dňa 28. 02. 2012 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným (ďalej aj „Zmluva o úvere“) je neplatná a uloženia povinnosti žalovanému vymazať z LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinný dom, súp.č. XXX parcela XXXX/XX a pozemky parc. č. XXXX/X - 930 m² a XXXX/XX - 132 m², katastrálne územie Michalová, katastrálny úrad Brezno záložné právo.

V priebehu konania žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v poradí druhý), ktorým sa domáhala, aby sa žalovaný zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Michalová, obec Michalová, okres Brezno, zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym a to: pozemok parc. č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², pozemok parc. č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č. KN - C XXXX/XX, a to do rozhodnutia a skončenia vo veci samej a uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcim sa v katastrálnom území Michalová, obec Michalová, okres Brezno, zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym a to: pozemok parc. č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², pozemok parc. č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č. KN - C XXXX/XX (ďalej aj „nehuteľnosti“), to do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.

Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne uviedla skutočnosti uvedené v pôvodnej žalobe ako aj v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej poukázala na to, že dňa 02. 08. 2019 zaslala Dražobná spoločnosť, a.s., IČO: 35 849 703, výzvu na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti za účelom vykonania dobrovoľnej dražby. Uvedenou výzvou ako aj listom zo dňa 02. 08. 2019 je jednoznačne preukázané, že spoločnosť Dražobná spoločnosť, a.s. vykonáva kroky smerujúce k

vykonaniu dobrovoľnej dražby, preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, zdržanie sa výkonu záložného práva až do rozhodnutia vo veci samej. Žalobkyňa mala za to, že výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou jediného jej obydlia a jej rodinných príslušníkov bez súhlasu s dobrovoľnou dražbou je protiústavný s poukazom na čl. 21, 152 Ústavy Slovenskej republiky. Ďalej poukázala na český zákon o dobrovoľných dražbách a argumentuje skutočnosťou, že nikdy nedala súhlas s dobrovoľnou dražbou. Rovnako keďže žalobkyňa dlh zo Zmluvy o úvere uhrádza pravidelnými splátkami vo výške 550,- Eur mesačne od októbra 2018 a chce pokračovať v splácaní úveru, nie je dôvod na vykonávanie dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa má dôvodnú obavu, že nehnuteľnosti v jej vlastníctve budú predané na dražbe skôr, ako súd rozhodne o žalobnom návrhu a voči nej a jej členom rodiny sa bude postupovať nezákonne.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 234 ods. 2, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

Prvoinštančný súd konštatoval, že účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov (strán - poznámka odvolacieho súdu), alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať toto opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd prvej inštancie uviedol: „Z doložených listín k žalobe a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že v tejto fáze konania je osvedčené uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere č. 5025585191 zo dňa 28. 02. 2012 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom. V rámci zmluvy bol žalobkyni zo strany žalovaného poskytnutý úver vo výške 94317,- Eur ako úver na bývanie pri ročnej úrokovej sadzbe 6,19% ročne, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splácať v 312 mesačných splátkach vo výške 525,17 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 04. 2012 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20. 03. 2038. V rámci zmluvy bolo dohodnuté, že žalovaný poskytne úver žalobkyni po uzatvorení zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX, k.ú. Michalová v prospech žalovaného. Dňa 28. 02. 2012 bola uzatvorená medzi K. E. U., nar. XX. XX. XXXX a A. U., nar. XX. XX. XXXX, ako záložcami a žalovaným ako záložným veriteľom v zmysle § 151a a nasl. O.z. zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v spojení s mandátnou zmluvou na základe ktorej malo dôjsť k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Michalová, obec Michalová, okres Brezno, zapísanými na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym, pozemok parc. č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², - pozemok parc. č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na parc. č. KN - C XXXX/XX, ktoré boli v čase podpisu zmluvy v bezpodielovom spoluvlastníctve záložcov v prospech žalovaného, na zabezpečenie a) pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5025585191 zo dňa 28. 02. 2012 v znení jej neskorších zmien a dodatkov; b) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním úverovej zmluvy; c) pohľadávky na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zaevidovanej v katastri nehnuteľností pod U zo dňa 25. 06. 2012.

Žalovaný dňa 12. 10. 2018 oznámil žalobkyni, že v dôsledku porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01. 01. 2015, vyhlásil ku dňu 11. 10. 2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 5025585191, ktorá ku dňu vyhlásenia predstavuje sumu 100201,67 Eur a vyzval žalobkyňu na uhradenie dlžnej sumy v lehote 15 dní.

Oznámením zo dňa 23. 10. 2018 žalovaný oznámil žalobkyni v zmysle § 151l ods. 1 O.z. začatí výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Michalová, obec Michalová, okres Brezno, zapísanými na LV č. I. vedenom Okresným úradom Brezno, odborom katastrálnym, pozemok parc. č. KN - C XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 930 m², - pozemok parc. č. KN - C XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m², stavba - rodinný dom, súp.

č. XXX, postavený na parc. č. KN - C XXXX/XX; a to predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. Na LV č. XXX, pre k. ú. Michalová, Okres Brezno, je evidované oznámenie žalovaného o začatí výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe.

Súd vykonaným šetrením prostredníctvom oboznámenia predložených listinných dokladov a oboznámenia samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov konania a nie je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, tak ako to predpokladá ustanovenie § 325 ods. 1 C.s.p. Hoci žalobkyňa opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré podľa jej názoru odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, neosvedčila žiadnym spôsobom rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

V súlade s právnym názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/29/2019-266 zo dňa 15. 05. 2019 ako aj s ohľadom na uplatnený nárok žalobkyne v zmysle uznesenia č.k. 3Csp/76/2018-288 zo dňa 25. 07. 2019 súd konštatuje, že žalobkyňa neosvedčila nárok na poskytnutie ochrany ohľadom nároku, aby súd určil neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere č. 5025585191 zo dňa 28. 02. 2012, keďže mu nie je možné poskytnúť ochranu formou civilného sporového konania vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o splátkovom úvere nie je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., nepodlieha regulácii zákona č. 129/2010 Z. z. a teda sa nie je možné domáhať určenia jej neplatnosti osobitným výrokom súdneho rozhodnutia s poukazom na § 137 C.s.p. V súvislosti s napadnutím platnosti tejto zmluvy potom nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie, pretože nie je osvedčený nárok na rozhodnutie o tvrdenom porušení práva.

Žalobkyňa rovnako neosvedčila nárok na poskytnutie ochrany ani ohľadom druhého uplatneného nároku, ktorým žiada, aby súd nariadil žalovanému vymazať z LV č. XXX v podiele 1/1 a to rodinný dom, súp .č. XXX parcela XXXX/XX a pozemky parc. č. XXXX/X - 930 m² a XXXX/XX - 132 m², katastrálne územie Michalová, katastrálny úrad Brezno záložné právo. Predmetnou povinnosťou nie je možné zaviazat' žalovaného, keďže vymazať záložné právo z nehnuteľností je oprávnený výhradne miestne príslušný okresný úrad, odbor katastrálny na základe podaného návrhu na výmaz záložného práva v zmysle § 1 ods. 1, § 28 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. V súvislosti s požadovaným nariadením povinnosti potom nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie, pretože nie je osvedčený nárok na rozhodnutie o uložení povinnosti.

Žalobkyňa teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako nepreukázala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčením rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.“

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu žalobkyňa podala včas odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti a to „rodinný dom, LV XXX, súpisné číslo XXX na parcele XXXX/XX a pozemky parc. č. XXXX/X - 930 m² a č. XXXX/XX - 132 m², katastrálne územie Michalová, katastrálny úrad Brezno do rozhodnutia a skončenia vo veci samej“ a uloženia žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne a to „rodinný dom, LV XXX, súpisné číslo XXX na parcele XXXX/XX a pozemky parc. č. XXXX/X - 930 m² a č. 1713/10 - 132 m², katastrálne územie Michalová, katastrálny úrad Brezno do rozhodnutia a skončenia vo veci samej.“

Odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f) a h) CSP. Podľa názoru prvoinštančného súdu neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu alebo bezprostrednej ujmy na ich právach.

Vo svojom návrhu uviedla, že žalovaný jej listom zo dňa 12. 10. 2018 oznámil mimoriadne zosplatnenie úveru. Listom zo dňa 23. 10. 2018 bol jej oznámený výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou. Dražobná spoločnosť jej oznámila listom zo dňa 22. 08. 2019, že pristupuje k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a žiada ju o sprístupnenie nehnuteľnosti súdnemu znalcovi. Dňa 06. 09. 2019 sa dostavil do nehnuteľnosti v jej vlastníctve súdny znalec za účelom vyhotovenia znaleckého posudku za účelom draženia nehnuteľnosti v dobrovoľnej dražbe.

Podľa jej názoru dostatočne osvedčila nutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pretože hrozba straty jej jediného obydlia (vrátane jej rodinných príslušníkov) je reálna, pričom žalovaný vykonáva jednoznačné kroky smerujúce k dobrovoľnej dražbe, ku ktorej ona nikdy nikomu nedala súhlas.

V žalobe uviedla, že Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a obsahuje množstvo neprijateľných podmienok (ako je uvedené vo vyjadrení MSSR), v dôsledku čoho je zmluva neplatná. Ak súd vyhlási

Zmluvu o úvere zmluvu za neplatnú, je neplatná aj záložná zmluva a následne sú neplatné aj právne kroky žalovaného smerujúce k dobrovoľnej dražbe.

Žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, bez predchádzajúcej súdnej kontroly spornej pohľadávky, platnosti či neplatnosti Zmluvy o úvere, záložnej zmluvy. Žalovaný sa snaží speňažiť nehnuteľnosť v jej vlastníctve, sleduje len svoj zisk, nerešpektuje jej ústavné právo a jeho rodinných príslušníkov na obydlie, úmyselne porušuje Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd, snaží sa bez súdnej kontroly, bez kontroly štátnych orgánov, čím skôr predať nehnuteľnosť v dobrovoľnej dražbe bez výslovného jej súhlasu. Ďalej poukázala na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/254/2014, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/134/2018 zo dňa 27. 02. 2019.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario, uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vyporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 220 ods. 2 s použitím § 234 ods. 2 CSP.

7. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť (naliehavosť) úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Zároveň súd musí uvážiť, aby dôsledkom nariadeného opatrenia nevznikla niekomu neprímeraná ujma, s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia súdu možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného legitímneho cieľa a účelu opatrenia tak, aby nový stav (novoupravené pomery), nezakladali ďalšie právne spory, rešpektujúc vymedzené zákonné a ústavné limity.

8. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo subjektívnymi právami (oprávneniami) uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ (účel).

9. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože v tomto prípade neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v zmysle návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti

žalovanému zdržať sa: 1/ výkonu záložného práva, 2/ úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Odvolací súd konštatuje, že záložné právo je legitímny právny inštitút na realizáciu, ktorého slúži Zákon o dobrovoľných dražbách. Záver o protiústavnosti konkrétnej právnej normy môže vyhlásiť iba Ústavný súd Slovenskej republiky. V danom prípade však protiústavnosť predmetného zákona nebola vyhlásená.

11. Je potrebné zdôrazniť, že zmluvné strany K.. E. U., nar. XX. XX. XXXX a A. U., nar. XX. XX. XXXX (záložcovia) a žalovaný (záložný veriteľ) dobrovoľne na základe zmluvnej voľnosti uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu (ďalej aj „Zmluva o záložnom práve“), na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli v čase podpisu zmluvy v bezpodielovom spoluvlastníctve záložcov v prospech žalovaného, na zabezpečenie : a) pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5025585191 zo dňa 28. 02. 2012 v znení jej neskorších zmien a dodatkov; b) pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním Zmluvy o úvere; c) pohľadávky na uhradenie nákladov podľa Zmluvy o úvere, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou a žalovaným. Odvolací súd zdôrazňuje, že k uzavretiu Zmluvy o záložnom práve došlo s poukazom na čl. V. Zmluvy o úvere, z ktorého vyplýva: „Pohľadávka bude zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi Bankou (žalovaným) a E., r. č. XXXXXXXXXXXX a A., r.č. XXXXXXXXXXXX, obaja bytomQ.,“ a teda žalobkyňa sa so žalovaným dohodla na zabezpečení pohľadávky záložným právom k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve záložcov.

Žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy zaevidovanej v katastri nehnuteľností pod V XXX/XXXX zo dňa 25. 06. 2012.

12. Ako už bolo uvedené, dobrovoľná dražba má oporu v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, ktorými je splnenie uhradzovacej funkcie záložného práva, pretože žalobkyňa nesplácala svoj dlh voči žalovanému, v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu úveru, teda ju možno považovať za primerané a legitímne opatrenie.

13. Skutočnosť, že sa jedná o obydlie žalobkyne (resp. jej rodinných príslušníkov), nemôže byť ponímaná tak, že každá dražba predstavuje porušenie ústavného práva na ochranu obydlia. Neoprávnený zásahom do obydlia je len zásah, u ktorého absentuje opora v príslušných právnych predpisoch, nie je ním sledovaný legitímny cieľ a zároveň nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody, alebo nie je nevyhnutným a primeraným na dosiahnutie legitímneho cieľa.

14. Ochrana obydlia totiž nie je možné ponímať absolútne tak, že každá dražba nehnuteľností je porušením ústavného práva na ochranu obydlia. Tieto závery nevyplývajú ani z nálezov Ústavného súdu SR, ani z rozsudkov Európskeho súdu pre ľudské práva. Neoprávnený zásah do obydlia je totiž zásah, ktorý nemá oporu v zákonnej úprave. Nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody, alebo nie je nevyhnutným a je neprimeraným na dosiahnutie legitímneho cieľa (viď Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 13/2000 zo dňa 10. 07. 2001).

15. Pokiaľ ide o v odvolaní namietanú neprijateľnosť zmluvných podmienok Zmluvy o úvere, odvolací súd zdôrazňuje, že žalobkyňa v podanom odvolaní rovnako ako v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza len všeobecnú argumentáciu k neprijateľným zmluvným podmienkam.

16. Na základe uvedeného odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).