

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/142/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204998
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204998.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka T. X., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Q. X. Č.. XX, práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin a otec P. L., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Q. X.Á. X, práv. zast. Mgr. Peter Baláž, advokát so sídlom Na Bystričku 14A, Martin v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletý H., Z.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do stredy párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. a od štvrtka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod.

Otec s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do stredy nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. a od štvrtka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod.

Počas letných prázdnin s a otec z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý kalendárny rok od 21.07. od 08.00 hod. do 31.07. do 15.00 hod. a matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý kalendárny rok od 01.08. od 08.00 hod. do 10.08. do 15.00 hod.

Počas vianočných prázdnin s a otec z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v nepárny kalendárny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., matka s a z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v páry kalendárny rok od 24.12. od 08.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod.

Počas Veľkonočného pondelka s a otec z a v ä z u j e zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý kalendárny rok od 08.00 hod. do 15.00 hod.

Rodičia budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať si ho z jeho predškolského zariadenia. Počas neprítomnosti maloletého v predškolskom zariadení si otec maloletého vyzdvihne pred realizáciou svojej časti osobnej starostlivosti o maloletého v domácnosti matky a matka si maloletého vyzdvihne pred realizáciou svojej časti osobnej starostlivosti o maloletého v domácnosti otca.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Daňový bonus na maloletého si bude uplatňovať matka a prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka.

Týmto samení Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/3/2017-169 zo dňa 23.07.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.12.2018 bol na Okresnom súde Martin podaný návrh, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že dňa 23.07.2018 bola rozsudkom Okresného súdu Martin v konaní 9P/3/2017 schválená rodičovská dohoda medzi o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, kedy bol maloletý zverený do matkinej osobnej starostlivosti, on sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne, bol upravený styk s maloletým. Na strane matky nastala podstatná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca. On má vlastné bývanie, na ktoré je maloletý zvyknutý. V novostavbe rodinného domu má vlastnú izbu aj zázemie. Maloletý má s ním veľmi dobrý vzťah, majú sa navzájom radi a sú na seba naviazaní. V poslednom čase pri odovzdávaní maloletého do starostlivosti matke zvykol maloletý plakať. Má dobrú prácu, stabilný príjem a flexibilnú pracovnú dobu, ktorú vždy prispôsobí potrebám maloletého. Z priložených čestných prehlásení, výpovedí osôb spísaných zamestnancom ÚPSVaR, ktoré tieto prehlásenia podpísali, ako aj jeho zistení je zrejmé, že matka maloletého dlhšiu dobu nie je schopná nájsť rovnováhu, vytvoriť si zázemie a vyriešiť si bytovú otázku sama bez pomoci jej často sa striedajúcich partnerov. Na maloletého nemá čas ani trpezlivosť, starostlivosť o neho prenáša na cudzie osoby, čo maloletý vníma. Keď je u neho, stále sa ho pýta, či mu neujde, či ho nenechá samého. Vzhľadom na nízky vek maloletého a opakovanie sa toho istého scenára - nový vzťah, búrlivý rozchod a opätovné sťahovanie, je potrebné dočasne upraviť starostlivosť o neho. Maloletý ako každé dieťa potrebuje vyrastať v stabilnom prostredí, ktoré mu momentálne matka nevie ponúknuť. Na túto skutočnosť apeloval už v pôvodnom konaní, pričom situácia sa medzičasom výrazne zhoršila a vyšli najavo viaceré excesy v správaní sa matky voči maloletému a v plnení si rodičovských povinností voči nemu. Návrhom vo veci samej sa otec domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti; určenia vyživovacej povinnosti matky vo výške 50 eur mesačne, úpravy styku s maloletým. V návrhu uviedol, že s maloletým vychádza veľmi dobre, maloletý sa zo stretnutia vždy teší. Od septembra 2018 navštevuje materskú školu na Z. R. v F.. Na nové prostredie sa adaptoval veľmi dobre. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, maloletému okrem toho pravidelne nakupuje aj potrebné ošatenie či iné potreby. Komunikácia s matkou je rezervovaná. V prípade pracovných alebo iných povinností zvykne ho kontaktovať, či by mohol prevziať maloletého do svojej starostlivosti aj mimo dní určených súdnym rozhodnutím. V prípade, ak požiada matku, aby mohol s maloletým stráviť nejaký čas navyše, nevyhovie mu. Matka je v zmysle právoplatného rozsudku poberateľkou rodičovského príspevku. K dnešnému dňu nebola požiadať na ÚPSVaR o posielanie uvedeného príspevku na jej účet. Zaujímal sa o možnosť začatia sedení u psychologičky na ÚPSVaR, ku ktorým boli zaviazaní v rozsudku 9P/3/2017. Na jeho podnet im bol stanovený rozvrh termínov, ktoré s matkou absolvujú. V situáciách kedy si nebol istý, či niektoré z konaní nie je v rozpore s rozhodnutím súdu, či už zo strany matky, alebo aj z jeho strany, aktívne komunikoval s kolíznou opatrovníčkou. Zatiaľ posledné stretnutie u psychologičky sa malo konať dňa 10.12.2018. Matka sa naň nedostavila a pri telefonáte od psychologičky sa vyjadrila, že si termín zle poznačila a či by sa to nedalo preložiť. Vydaniu rozhodnutia vo veci 9P/3/2017 predchádzal odchod matky zo spoločnej domácnosti. Matka sa v decembri 2017 odsťahovala k rodičom nového partnera - p. X.. Maloletého odvieďa do 2-izbového bytu, kde žil spolu s matkou, jej novým partnerom a jeho rodičmi. Partner matky nechal upraviť svoj byt pre potreby bývania matky s maloletým a po určitom čase sa matka s maloletým presťahovali, spolu s novým partnerom do tohto bytu. So starostlivosťou o maloletého jej pomáhal nový partner, aj jeho rodičia, ktorí si maloletého obľúbili a občasne ho zvykli vyzdvihnúť z materskej školy a trávili s nimi čas v dobe, keď matka bola v práci. Po necelom roku, v mesiaci október 2018 matka opustila spoločnú domácnosť svojho partnera a odsťahovala sa spolu s maloletým k ďalšiemu novému partnerovi, s ktorým momentálne býva vo V.. Od opustenia spoločnej domácnosti s ním v decembri v roku 2017, matka žije s maloletým už v

štvrtjej domácnosti a s druhým partnerom. Maloletý v čase keď matka žila s p. X. sa citovo naviazal na jeho rodičov, rovnako ako aj oni na maloletého. Na základe tohto došlo k zvláštnej situácii, kedy ho rodičia bývalého partnera matky vyhľadali u neho doma a požiadali ho, či by sa mohli s maloletým stretnúť a zablahoželať mu k narodeninám, nakoľko jeho matka opustila ich syna a oni už nemajú možnosť vídavať ho, pričom im veľmi chýba. Maloletý matku p. X. oslovuje starká L. a považuje ju za svoju starú mamu. On nemá problém s tým, aby sa maloletý stretával v rodičmi bývalého partnera matky, nakoľko sám usúdil, že maloletý ich má veľmi rád. Bývalý partner p. X. aj jeho rodičia sa snažili občas matku usmerňovať pri jej starostlivosti o maloletého, nakoľko sa stávalo, že niekedy riešila situácie neadekvátne a tiež sa vyjadrila, že maloletý má p. X. radšej ako ju, že to bude musieť vyriešiť. To, že si matka našla opäť nového partnera a nové bývanie považuje za skutočnosť, ktorá absolútne nie je v záujme maloletého. Matka maloletého bola zamestnaná v nočnom klube J. F. V. V.. Momentálne zmenila zamestnanie a pracuje v Q. - B. Q..J..H.. Miesto výkonu práce je v F., pričom pracuje aj v nočných zmenách. Počas nočnej zmeny maloletého necháva prespať u svojej kamarátky. Za týmto účelom ho zatiaľ nekontaktovala. Domnieva sa, že by to bolo v najlepšom záujme maloletého, keby mohol u neho prespať v domácnosti. Poukázal, že na matkinej strane ide o vysokú nestabilitu výchovného prostredia a rodinného zázemia maloletého. Na strane matky od opustenia spoločnej domácnosti, ktorú tvorila s ním došlo k tak závažným a výrazným zmenám, ktoré v žiadnom prípade nie sú v záujme maloletého. Matka svojím spôsobom života, striedania partnerov v krátkom čase, zmeny bydliska 3-krát v roku spôsobuje emočné vypätie maloletému, ktorý má 3 roky a v tomto veku je určite pre neho dôležité zázemie a stabilita, ktorú mu dokáže poskytnúť. Za najväčší problém považuje vytrhávajúce maloletého z prostredia, na ktoré je zvyknutý, resp. si privykol, a tiež od ľudí, s ktorými má vytvorené citové väzby. Jej správanie je nezodpovedné. On býva v novostavbe rodinného domu, kde má maloletý vlastnú izbu a všetky potreby, taktiež dvor kde sa môže hrať. Má stabilnú prácu a pracovný čas si môže flexibilne prispôbovať potrebám maloletého. V momentálnej situácii, pri zmene bydliska, partnera aj zamestnania je v najlepšom záujme maloletého, aby bol viac s ním, nakoľko u neho sú zabezpečené stabilné podmienky pre výchovu a rozvoj maloletého. Vo veci maloletého boli na ÚPSVaR Martin podať oznámenie p. X. spolu so svojou matkou. Nakoľko disponujú informáciami o maloletom, ktoré sa dotýkajú jeho zdravého vývoja a vývinu, stabilného prostredia, starostlivosti a pod.

2. Uznesením č.k. 19P/142/2018-22 zo dňa 17.12.2018 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov

a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

11. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu otca, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletého dieťaťa na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého, výkon striedavej osobnej starostlivosti si počas konania vo veci vyskúšali. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného má súd za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého, preto ju schválil.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.