

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1547/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119369721
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119369721.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. S. D. X. XXXX/XX, XXX XX L., proti povinnému: G. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XXXX/XX, XXX XX L., o vymożenie výživného, exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza, pod sp. zn. 330EX 321/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .
- IV. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 36 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 19.09.2019, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky na zameškanom výživnom v celkovej výške 647,40 EUR, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Pc/7/2016-58 zo dňa 11.05.2017 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017, vykonateľnosť dňa 16.08.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 20.09.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 971 01 Prievidza (ďalej ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 330EX 321/19.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 27.09.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019 bol doručený osobne súdnemu exekútorovi dňa 10.10.2019. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu dňa 15.10.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019, spolu s jeho prílohami a to: neúplný rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 6T/106/2018-202 zo dňa 17.07.2019, ďalej Vyjadrenie oprávneného zo dňa 14.10.2019, Zaslania návrhu povinného na zastavenie exekúcie pre účely podania vyjadrenia oprávneným zo dňa 10.10.2019, a Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 15.10.2019. Súd dňa 28.10.2019 vyzval povereného súdneho exekútora na vykonanie doplnenia podania k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to na predloženie potvrdenia o doručení Upovedomenia o začatí exekúcie č. 330EX 321/19 povinnému, a prílohu povinného k návrhu na zastavenie exekúcie - rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 6T/106/2018-202 zo dňa 17.07.2019 v

jeho úplnom rozsahu, pričom súdny exekútor dňa 04.11.2019 vykonal doplnenie podania podľa výzvy súdu a predložil súdom požadované dokumenty. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, teda z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to tým že povinný poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Skalica vydal rozsudok v trestnej veci vedenej pod č. k. 6T/106/2018-20 dňa 17.07.2019, ktorý predložil súdu ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že naďalej trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť podľa exekučného titulu v celom jeho rozsahu.

6. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 15.10.2019 poukázal na skutočnosti týkajúce sa doručovania jednotlivých dokumentov po začatí exekúcie, ako aj v spojení s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor sa zároveň vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že sa priklonil k vyjadreniu oprávneného.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 285 písm. f) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

11. Podľa § 86 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o

návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd opätovným preskúmaním exekučného titulu mal za preukázané, že jeho I. výrokom sa s účinnosťou od 01.10.2016 zvýšila výživovacia povinnosť povinného v prospech oprávneného zo sumy 76,30 EUR na sumu 100 EUR mesačne, ktoré výživné je povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného. Štvrtým výrokom exekučného titulu sa zameškané výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 vo výške 318,50 EUR povolilo povinnému splácať v mesačných splátkach po 15 EUR, ktoré splátky je povinný uhrádzať spolu s bežným výživným k rukám oprávneného vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu. Súd v tomto bode preskúmal exekučný titul aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom na to, aby na jeho základe bolo možné viesť exekúciu v rámci exekučného konania.

15. Exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na vymoženie pohľadávky na zameškanom výživnom v celkovej výške 647,40 EUR za obdobie 01/2017 až 08/2017, pričom táto suma pozostáva zo sumy zameškaného výživného za mesiac 01/2017 vo výške 23,70 EUR, za mesiac 02/2017 vo výške 23,70 EUR, za mesiac 03/2017 vo výške 100 EUR, za mesiac 04/2017 vo výške 100 EUR, za mesiac 05/2017 vo výške 100 EUR, za mesiac 06/2017 vo výške 100 EUR, za mesiac 07/2017 vo výške 100 EUR, za mesiac 08/2017 vo výške 100 EUR.

16. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s jeho prílohami konštatuje, že tento bol podaný v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili vymáhaný nárok, a to tým že povinný poukázal na rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/106/2018-202 zo dňa 17.07.2019.

17. Súd preskúmaním rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 6T/106/2018-202 zo dňa 17.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2019, mal za preukázané, že povinný ako obžalovaný bol podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica Pv 520/17/2206-30 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to z dôvodu že trestnosť činu zanikla podľa § 86 písm. a) Trestného zákona. Súd v exekučnom konaní mal za preukázané, že povinný sa v zmysle predmetného rozsudku mal dopustiť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona tak, že v období od 01.01.2014 do 31.08.2018 ako otec Y. U., P. XX.XX.XXXX, a v období od 01.01.2014 do 31.08.2017 ako otec oprávneného si neplnil výživovaciú povinnosť v meste Handlová a na iných miestach, kde sa zdržiaval, hoci mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine, ktorej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/273/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatný dňa 30.06.2008, ktorým súd zvýšil výživné na Y. zo sumy 49,79 EUR na sumu 66,38 EUR a na oprávneného zo sumy 66,38 EUR na sumu vo výške 76,30 EUR vždy do 5. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. H., P. XX.XX.XXXX, a následne rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Cop/3/2017 zo

dňa 08.02.2017, právoplatný dňa 02.03.2017 sa zvýšilo výživné na Y. zo sumy 66,38 EUR na sumu 90 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 5Pc/7/2016 zo dňa 11.05.2017, právoplatný dňa 26.07.2017 sa zvýšilo výživné na oprávneného zo sumy 76,30 EUR na sumu 100 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na obidve deti oprávneného a Y. vo výške 298,40 EUR.

18. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že mal zo strany povinného za preukázané, že v období od 01.01.2014 do 31.08.2017 predstavoval dlh na výživnom v prospech oprávneného a v prospech Y. U. sumu len vo výške 298,40 EUR, v čoho dôsledku súd mohol konštatovať aj rozpor v rámci uplatneného nároku zo strany oprávneného prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie, ktorým oprávnený uplatnil nárok na zameškané výživné v celkovej výške 647,40 EUR za obdobie od 01/2017 do 08/2017.

19. Súd v exekučnom konaní mal rovnako za preukázané, že povinný v rámci trestného konania vedeného Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 6T/106/2018 vyživovaciu povinnosť aj v prospech oprávneného v rozhodujúcom období dodatočne splnil, v čoho dôsledku Okresný súd Skalica povinného oslobodil spod obžaloby z dôvodu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Predmetný rozsudok Okresného súdu Skalica nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2019. Nakoľko rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 6T/106/2018-202 zo dňa 17.07.2019 bol vydaný v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 19.09.2019, súd mohol zároveň konštatovať nedôvodnosť podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, keďže už v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli prítomné okolnosti, ktoré mali za následok zánik vymáhaného nároku podľa exekučného titulu. V tomto exekučnom konaní povinný preukázal súdu okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Na základe uvedených skutočností súd považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za dôvodný.

20. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko povinný preukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu exekúciu podľa §61k ods.1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Súd rozhodol aj o trovách účastníkov exekučného konania vzniknutých v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie, ako aj o trovách súdneho exekútora.

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

27. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

28. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

29. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

30. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

31. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

32. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

35. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

36. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

37. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

38. Návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2019 si povinný neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, a preto súd povinnému tento nárok na trovy exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

39. Oprávnený si vo vyjadrení zo dňa 10.10.2019 neuplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

40. Súd v tomto bode konštatuje, že podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 EUR, ku ktorej sa zaráta podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota

20 % DPH, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky ak do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, nastal iný dôvod na ukončenie exekúcie patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky v rozsahu 50 %. Nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, a z dôvodu ktorý nastal do uplynutia lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, súd rozhodol o trovách exekútora podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, a podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, a priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 36 EUR, ktorý pozostával z náhrady paušálnych výdavkov vo výške 30 EUR, a zo sumy 20 % DPH vo výške 6 EUR, a zaviazal oprávneného na ich úhradu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, tak ako je uvedené v IV. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.