

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/1497/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118354852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118354852.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: L. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX R. Q. a oprávneného č. 2: D. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX R. Q., zast. právnym zástupcom: Gabriela Nováková, advokát so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 34 921 516 proti povinnému: D&M Brokers Group s.r.o., Letná 33, 040 01 Košice, IČO: 46 305 424 o vymożenie pohľadávky vo výške 14 898,40 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Galina Juhászová, so sídlom exekútorského úradu Palackého 2, 040 01 Košice, pod sp. zn. 375EX 339/18, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.10.2018 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 14 898,40 Eur s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 10C/16/2017-68 zo dňa 15.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd dňa 20.11.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 18.04.2019 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, a to návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k predmetnému návrhu. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 14.02.2019. Návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej lehote dňa 01.03.2019 e-mailom a v písomnej forme v troch rovnopisoch doručil návrh na zastavenie exekúcie exekútorškému úradu dňa 04.03.2019.

4. Povinný má za to, že exekučný titul nemôže a nikdy nemohol nadobudnúť právnu účinnosť ako aj vykonateľnosť, a teda sa nemohol nikdy stať vykonateľným exekučným titulom, pretože Rozsudok sp. zn. 10C/16/2017-68 zo dňa 15.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Veľký Krtíš nebol povinnému nikdy doručený. Povinný podoťkol, že pokiaľ súd rozsudok zaslal poštou, mohlo sa stať, že sa pošta vrátila, keďže konateľka spoločnosti, ktorá jediná má podpisové právo a je oprávnená konať za spoločnosť bola od 04.07.2018 až do odchodu na materskú, t. j. 12.12.2018 dlhodobo PN s niekoľkými hospitalizáciami v nemocnici z dôvodu rizikového tehotenstva. Povinný predložil súdu ako dôkaz aj výpisy z elektronickej schránky, na základe ktorých vyplýva, že rozsudok nebol povinnému zaslaný. Povinný tvrdí, že má aktívnu elektronickej schránku od roku 2015 teda neexistovali žiadne reálne technické prekážky uvedený rozsudok doručiť do elektronickej schránky. Povinný ďalej uvádza, že dňa 27.06.2017 žalobcovia podali na Okresnom súde Veľký Krtíš žalobu sp. zn. 10C/16/2017 vo veci: L. Q. D. T.. proti: E. Q. o

určenie neplatnosti Zmluvy o pôžičke a Dohody o zrážkach. Uznesením sp. zn. 10C/16/2017-58 zo dňa 26.02.2018 bol na návrh žalobcov do konania pribratý povinný - spoločnosť D&M Brokers Group s.r.o. a došlo k zmene žalovaných. Povinný poukazuje na ustanovenie § 80 ods. 1 CSP. Povinný ma za to, že samotná žaloba bola zmätočná, keďže smerovala k vzťahom medzi subjektmi, ktoré v čase podania žaloby v žiadnom právnom postavení medzi sebou neboli. Zmena v osobe žalovaného prebehla až rok po podaní žaloby, pričom zmena nenastala počas konania ale dávno pred podaním samotnej žaloby teda, presné označenie žalovaného muselo byť jasné už v deň podania žaloby a nie až po roku. Po pribratí nového žalovaného (povinného) do sporu ten nebol nijakým spôsobom informovaný zo strany súdu o obsahu žaloby, o prevedených dôkazoch a tvrdeniach, nemal možnosť sa k sporu vyjadriť, keďže nevedel po jeho vzatí do sporu čo je predmetom sporu. Povinný tvrdí, že nikdy neobdržal žiadnu písomnú žalobu včítane príloh na svoje meno. Povinný nebol nikdy predvolaný na pojednávanie v pozícii žalovaného (len ako svedok).

5. Oprávnení nesúhlasia so zastavením exekúcie, pretože majú za to, že exekúcia prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 105 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd doručuje písomnosť na pojednávaní alebo pri inom úkone súdu; tým nie je dotknutá povinnosť súdu doručovať písomnosť do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

14. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Procesným predpokladom vedenia exekúcie je existencia vykonateľného exekučného titulu. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky, ako aj zo stránky materiálnej. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný a preukazuje sa doložkou vykonateľnosti. Doložkou vykonateľnosti opatrí exekučný

titul orgán, ktorý rozhodnutie vydal alebo schválil, resp. orgán na to oprávnený. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Vykonateľnosť rozhodnutia je základným predpokladom zákonnosti exekúcie. K prípadu, že rozhodnutie dosiaľ nenadobudlo vykonateľnosť, môže dôjsť najmä vtedy, ak bola doložka vykonateľnosti na rozhodnutí predloženom spolu s návrhom na vykonanie exekúcie vyznačená z nejakého dôvodu nesprávne.

15. Súdu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 10C/16/2017-68 zo dňa 15.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Veľký Krtíš, ktorý podľa priloženej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 03.09.2018 a vykonateľnosť dňa 07.09.2018. Súd na základe návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu bola vyznačená nesprávne.

16. Okresnému súdu Banská Bystrica bolo predložené Uznesenie sp. zn. 10C/16/2017 zo dňa 08.04.2019, ktorým súd odpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania. Okresný súd Veľký Krtíš doručoval exekučný titul povinnému (právnickej osobe) poštou, s tým, že doručovaná zásielka sa vrátila súdu s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Súd preto vyznačil právoplatnosť exekučného titulu dňom 03.09.2018. Dňa 01.04.2019 povinný doručil súdu podanie, kde žiadal o navrátenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania. Žiadosť odôvodnil tým, že konateľka spoločnosti bola dlhodobo PN od 04.07.2018 do 12.12.2018 a rozsudok im nebol doručený do elektronickej schránky. O rozsudku sa konateľka dozvedela až z doručeného upovedomenia o začatí exekúcie. Okresný súd Veľký Krtíš v odôvodnení uznesenia uviedol, že došlo k porušeniu ustanovenia § 105 ods. 1 CSP. Súd mal exekučný titul doručovať do elektronickej schránky povinného, a nie poštou. Súd záverom skonštatoval, že predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože nedošlo k doručeniu rozsudku podľa § 223 ods. CSP.

17. Okresný súd Banská Bystrica požiadal Okresný súd Veľký Krtíš o zaslanie stanoviska ohľadom doručovania exekučného titulu povinnému. Okresný súd Veľký Krtíš zaslal súdu nasledovné stanovisko dňa 20.11.2019. Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozhodol vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/16/2017 rozsudkom zo dňa 15.06.2018 č. k. 10C/16/2017-68, rozsudok bol žalovanému doručovaný prostredníctvom pošty na adresu v zmysle § 106 ods. 1 písm. b/ CSP, pričom sa súdu vrátila neprevzatá zásielka s uvedením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Okresný súd vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku s poukazom na doručenie rozsudku podľa § 111 CSP. Podaním zo dňa 1.3.2019 žalovaný požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty. Okresný súd rozhodol uznesením č. k. 10C/16/2017-109 zo dňa 08.04.2019 tak, že odpustil zmeškanie lehoty na podanie odvolania; toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.04.2019. Predmetný rozsudok bol opätovne zaslaný žalovanému do elektronickej schránky, pričom žalovaný ho prevzal dňa 11.04.2019. Žalovaný proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.04.2019.

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom v prebiehajúcom exekučnom konaní nie je vykonateľné, nakoľko doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu bola nesprávne vyznačená, a teda nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 Exekučného poriadku.

19. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania. Ak by sa súd nezaoberal v rámci exekučného konania námietkou povinného o tom, že mu nebol exekučný titul riadne doručený, porušil by právo povinného na spravodlivý proces.

20. Vzhľadom ku skutočnosti, že exekúciu možno viesť iba na základe vykonateľného exekučného titulu a v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie bola preukázaná strata vykonateľnosti exekučného titulu, súd zistil rozpor exekučného titulu s ustanovením § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a

dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

21. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

23. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Podľa § 22 ods. 1,2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

25. V zmysle ustanovenia § 199c ods. 4 Exekučného poriadku je pravidlom, že trovy exekútora znáša alebo nahrádza povinný, pokiaľ nenastane výnimočná situácia, kedy ich nahrádzajú oprávnení. Takúto situáciu predpokladá ustanovenie § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého oprávnený je zaviazaný nahradiť trovy exekútora vtedy, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý oprávnenému možno pričítať.

26. Súd sa pri rozhodovaní o trovách povereného súdneho exekútora zaoberal otázkou, či je tu dôvod na úhradu trov exekútora, ktorý možno pričítať oprávneným. Pri rozhodovaní, či v danom prípade oprávnení zavinieli zastavenie exekúcie, čím súdnemu exekútorovi vznikol nárok na náhradu trov exekúcie súd uvádza, že nárok na náhradu trov exekúcie je nárokom, ktorý má základ v ustanoveniach práva procesného a nie v ustanoveniach práva hmotného. Preto zavinenie oprávnených, ktoré viedlo k zastaveniu exekúcie možno posudzovať len z hľadiska procesného, podľa procesného výsledku. Nakoľko v danom prípade sa exekúcia začala na podklade rozhodnutia, ktoré nie je vykonateľným exekučným titulom (exekúciu nie je možné viesť na jeho podklade), exekúcia proti povinnému bola vedená nedôvodne. Keďže oprávnení svojím konaním zavinieli zastavenie exekúcie (ide o dôvod, ktorý možno oprávneným pričítať - oprávnení sú povinní znášať procesné riziko), sú preto povinní v zmysle ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku nahradiť trovy exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi.

27. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd preto s prihliadnutím na ustanovenie § 22 ods. 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30 Eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.