

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201131
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201131.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235 zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. Y. XXX/X, XXX XX R., občan SR, 2. V. Z. WINDOORS, nar. X.X.XXXX, Ľ. Y. XXX/X, XXX XX R., IČO: 37 655 264, občan SR, o zaplatenie 616,42 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi, spoločne a nerozdielne, sumu 616,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.7.2018 do zaplatenia troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550,03 eura od 29.10.2017 do 22.6.2018 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,39 eura od 13.11.2017 do 22.6.2018 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 10.7.2018 uplatnil proti žalovaným v 1. a 2. rade nárok na zaplatenie sumy 616,42 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. MERCEDES - BENZ v tom čase s EČV: SK 393 AK (ďalej len „vozidlo“), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2 rade je fyzická osoba - podnikateľ podnikajúca pod obchodným menom F. WINDOORS, s miestom podnikania XXIČO: 37655264, zapísaná v živnostenskom registri Okresného úradu Svidník, číslo živnostenského registra 712-4119.

XX., bytom G. bol vodičom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, pričom predmetnú škodu spôsobil pri výkone činnosti pre žalovaného v 2 rade.

Dňa 5.5.2017 spôsobil vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. KIA s EČV: BB 528 FH, ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť MASLEN, s. r. o. (ďalej aj „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla

žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému: dňa 26.9.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 550,03 eura a dňa 10.10.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 66,39 eura. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 28.9.2017 uplatnil u žalovaného v 1. rade náhradu poistného plnenia vo výške 550,03 eura. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 28.10.2017. Listom zo dňa 12.10.2017 uplatnil u žalovaného v 1 rade náhradu poistného plnenia vo výške 66,39 eura. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 12.11.2017.

3. Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7C/31/2018-35 zo dňa 9.11.2019.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žaloba bola doručená žalovaným v 1. a 2. rade postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.1.2019. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 8.2.2019.

6. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili. Žaloba im bola navyiac s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 3.4.2019 a 5.4.2019.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 616,42 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.12.2019 o 10.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 24.10.2019 od 15.25 hod.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci zhodný s tvrdením žalobcu.

10. Z predložených listín súd zistil, že žalovaný v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. MERCEDES - BENZ v tom čase s EČV: SK 393 AK, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v 2 rade je fyzická osoba - podnikateľ podnikajúca pod obchodným menom Ľubomír Ludvik WINDOORS, s miestom podnikania L. Štúra 489/9, 08901 Svidník IČO: 37655264, zapísaná v živnostenskom registri Okresného úradu Svidník, číslo živnostenského registra 712-4119. Ľuboš Mihaľ, bytom Kapišová 23 bol vodičom vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, pričom predmetnú škodu spôsobil pri výkone činnosti pre žalovaného v 2. rade.

11. Dňa 5.5.2017 spôsobil vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. KIA s EČV: BB 528 FH, ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť MASLEN, s. r. o. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému: dňa 26.9.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 550,03 eura a dňa 10.10.2017 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 66,39 eura. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 28.9.2017 uplatnil u žalovaného v 1. rade náhradu poistného plnenia vo výške 550,03 eura. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 28.10.2017. Listom zo dňa 12.10.2017 uplatnil u žalovaného v 1 rade náhradu poistného plnenia vo výške 66,39 eura. V liste bola uvedená lehota na zaplatenie dlžnej sumy do 12.11.2017.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

14. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

14. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

17. Podľa § 427 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

21. Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd návrhu žalobcu vyhovel. Žalovaná v 1. rade je držiteľom motorového vozidla zn. MERCEDES - BENZ v tom čase s EČV: SK 393 AK, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda dňa 5.5.2017 na motorovom vozidle zn. KIA s EČV: BB 528 FH, ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť MASLEN, s. r. o. Predmetné motorové vozidlo nemalo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 26.9.2017 vo výške 550,03 eura a dňa 10.10.2017 vo výške 66,39 eura. Žalobca si uplatnil právo na náhradu poistného plnenia u žalovaných podľa § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalovaná v 1. rade zodpovedá za spôsobenú škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a žalovaný v 2. rade podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

22. Vzhľadom na uvedené dôvody súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi, spoločne a nerozdielne, sumu 616,42 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.7.2018 (podanie žaloby) do zaplatenia troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaného v 1. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 550,03 eura od 29.10.2017 do 22.6.2018 (od márneho uplynutia lehoty na plnenie podľa výzvy žalobcu) a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,39 eura od 13.11.2017 do 22.6.2018 (od márneho uplynutia lehoty na plnenie podľa výzvy žalobcu) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolať sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).