

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623212115
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623212115.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M., t.č. bytom H. B. X. F. L. M., F. K. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M., t.č. bytom K. XXX, štátnej občianky SR a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX M., t.č. bytom Š.I. XXX/XX, XXX XX M., štátneho občana SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým V. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v H. B. X. F. L. M., F. K. XXXX/XX, XXX XX M., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e povinnosť matke a otcovi platiť výživné na maloletého V. každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na účet H. B. X. F. L. M..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal dňa 05.09.2023 na OS Senica návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. V. M., l. XX.XX.2014, ktorá ústavná starostlivosť sa bude vykonávať naďalej v H. B. X. F. L. M., keďže mal. dieťa sa v tomto zariadení nachádza na základe neodkladného opatrenia. Svoj návrh právne odôvodnil ust. § 54 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine a vecne tým, rodičia nemajú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. Od umiestnenia dieťaťa do H. svoju situáciu nezlepšili a neriešili a nedá sa predpokladať, že by rodičia alebo niekto iný z rodiny dokázal zabezpečiť potreby dieťaťa. Podľa navrhovateľa, v čase podania návrhu, bol vážne ohrozený život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa.

2. Kolízný opatrovník navrhol nad mal. V. nariadiť ústavnú starostlivosť v H. B. X. F. L. M..

3. Rodičia sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili, hoci im predvolanie s listinnými dôkazmi bolo doručené, a to matke riadne a včas a otcovi zákonne podľa § 106 ods. 1 písm. a), § 116 CSP. Rodičia nevyužili možnosť prezentovať svoj názor a svoju svoju obranu pred súdom.

4. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 7P/12/2023, rodným listom mal. dieťaťa, správou H. B. X. F. L. M. (ďalej len H. M.), správou z prešetrenia pomerov a vylúčením navrhovateľa ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Súd zistil, že mal. V. M. je dieťaťom matky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto M., G..Č.. K. XXX a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Š. XXX/XX, M..

Matka má okrem mal. V. ešte mal. F. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec je tiež O. M., nar. XX.X.XXXX, ďalej má mal. N. K.Ú., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otec je V. K., nar. XX.X.XXXX, a mal. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. Z., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. Z., nar. X.X.XXXX, ktorí otca v rodnom liste uvedeného nemajú.

Mal. V. bol na základe uznesenie OS Senica č.k. 7P/12/2023-20, vydaného dňa 20.3.2023, umiestnený dňa 31.03.2023 v H. M..

Dôvod nariadenia neodkladného opatrenia súdom o umiestnení mal. V. bol ten, že matka nebola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a ďalších súrodencov (spolu 6 detí). Umiestnenie mal. V. O. H. M. bolo v najlepšom záujme maloletého. Súd matke B. Z. nariadil odovzdať mal. V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do H. M., ktoré s umiestnením súhlasilo. Matka s priateľom a mal. deťmi žili v rodinnom dome v Obci K. XXX. Tento dom vlastnila prastará matka zo strany matkinho starého otca a podľa ústnej dohody by ho mala zdediť matkina nevlastná sestra. Dom bol obývatelný, ale starí rodičia a matkina sestra si neželali, aby matka s partnerom a štyrmi najmladšími deťmi v dome žili. Dovolili im bývať v letnej kuchynke, ktorá má rozmery cca 3m x 4m. Táto miestnosť bola vybavená jednou posteľou, na ktorej spávali tri deti, štvrté dieťa spalo spolu s rodičmi na matracoch na zemi. Kúrili si ohrievačom. Toto prostredie bolo veľmi nedôstojné, špinavé a bol v miestnosti cítiť silný zápach. Počas návštev kolízneho opatrovníka vonku mrzlo a deti chodili po dvore polonahé a bosé. Boli špinavé. Zásoby potravín boli veľmi slabé. V miestnosti mali vďaka ohrievaču teplo. Priamo v dome mali dočasne dovolené bývať len dve najstaršie matkine deti, medzi ktorými bol aj mal. Jaromír. V tomto dome sa tiež nekúrilo, dom si vykurovali tak isto ohrievačmi. V dome bola cítiť pleseň. Zvyšok rodiny sa matke, jej partnerovi a deťom vyhrážali, že ich všetkých vyhodí. Matka s partnerom si vlastné bývanie zabezpečiť nedokázali, nakoľko boli obaja nezamestnaní.

Otec mal. V. si ho k sebe tak isto nemohol a ani nemôže zobrať, nakoľko žije s partnerkou, p. K. a dvomi ďalšími deťmi v prenajatom 2-izbovom byte a majiteľ bytu si neželá, aby tam žilo viac detí, ako tam momentálne je. Tento byt je riadne zariadený. Pozostáva z detskej izby, kde sa nachádza poschodová posteľ a manželská posteľ, ďalej je v domácnosti kuchyňa, jedálenský stôl, obývačka, kde je rozkladacie kreslo, veľká skriňa a komoda. Za celú dobu, to je od 31.03.2023 do 09.02.2024 si otec zobral k sebe mal. V. jedenkrát na krátkodobý pobyt. Otec pracuje vo firme F., robí na zmeny, zarobí cca 800,- €. Má exekúcie.

Podľa H. M. matka prejavuje záujem o všetky svoje deti, vrátane mal. V.. Tento záujem sa však prejavuje hlavne verbálne. Reálne zmeny u matky ešte nenastali. CDR Sereď má informácie, že matka v lete brigádne pracovala na W., ale v súčasnosti nepracuje nikde a stále býva na adrese K. XXX, v nevyhovujúcich podmienkach. V H. M. bola matka naposledy v decembri 2023. Dňa 28.09.2023 bola uskutočnená prípadová konferencia v H. M., kde sa mala dostať aj matka a otec. Neprišiel ani jeden z nich. Matka deťom raz do týždňa telefonuje. Otec v H. od leta minulého roka nebol ani raz.

Mal. V., ako aj ostatné deti, sa návštevy matky v CDR vždy potešili. Mal. V.r, ako aj ostatné deti k matke vzťah majú, ale tá sa im nevie adekvátne venovať a sýtiť potreby detí. Mal. V. v H. M. absolvoval psychologické vyšetrenie so záverom, že napriek výraznej rečovej vade nepatrí na ŠZŠ a dosahuje vyšší intelekt. Bol zaradený do druhého ročníka ZŠ, je integrovaný. S deťmi často prichádza do konfliktu a reaguje plačom.

Šetrením v domácnosti dňa 07.01.2024 na adrese K. XXX kolízny opatrovník zistil, že matka nikde nepracuje. Jej partner pracoval v I., kde sa venoval murárskym prácam. Matke posielal v priemere 100,- €/mesiac. V súčasnosti je matkin priateľ na Slovensku. Ich vzťah je, ako sa vyjadrila matka - zložitý. Matka súhlasí s tým, aby nad mal. V. bola nariadená ústavná starostlivosť. Chce, aby sa všetky deti mali dobre a ona im to nevie v súčasnosti zabezpečiť. Stálu prácu sa matka snaží si nájsť, ale nedarí sa jej. Ušetrené peniaze matka nemá žiadne. Podmienky v domácnosti sa nezmenili. Jednu miestnosť sa matka snažila upratať, ale zvyšok domácnosti je stále nedôstojný, neuprataný a špinavý.

Matka B. Z. nie je poberateľkou žiadnych príspevkov.

Obom rodičom bol termín súdneho pojednávania kolíznym opatrovníkom pripomenutý, no napriek tomu sa ani jeden z rodičov nedostavil a ani sa neospravedlnili žiadnym spôsobom..

Dňa 03.11.2023 bola Okresným súdom Senica nariadená ústavná starostlivosť nad F. M.. Dňa 21.11.2023 bola Okresným súdom Senica nariadená ústavná starostlivosť nad N. K.. Dňa 28.11.2023

bola Okresným súdom Senica nariadená ústavná starostlivosť nad W. Z., O. Z. a F. Z.. Z uvedeného mal súd preukázané, že všetky deti matky sú umiestnené v ústavnom zariadení.

6. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

15. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že je dôvodné nad mal. Jaromírom nariadiť ústavnú starostlivosť v H. M., ktorá ústavná starostlivosť doteraz nariadená nebola. Maloletý sa nachádza v tomto zariadení od 31.03.2023 na základe neodkladného opatrenia, pretože bolo potrebné neodkladne upraviť pomery starostlivosti o maloletého a iná možnosť starostlivosti zo strany širšej rodiny preukázaná nebola. H. M. s umiestnením mal. V. v ich zariadení aj naďalej súhlasí. Matka maloletého od nariadenia neodkladného opatrenia sa nikam k lepšiemu neposunula, naďalej býva v nevyhovujúcich podmienkach, v ktorých sú zdravie a výchova dieťaťa vážne ohrozené. Že stav v rodine je za daných podmienok neudržateľný a ohrozujúci život a zdravie maloletých detí, mal súd bez pochybností preukázané, aj tým, že aj nad ostatnými matkinými deťmi (mal. F. M., N.I. K., W. Z., O. Z. F. F. Z.) musela byť nariadená ústavná starostlivosť. Otec mal. V. sa o dieťa preukázateľne nezaujíma a rovnako žiadna iná blízka osoba. V záujme zabezpečenia riadnej výchovy mal. dieťaťa a z dôvodov zistených a uvedených vyššie, bolo potrebné nad mal. V. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v H. M.. Tým, že v tomto zariadení sú umiestnení aj všetci ostatní súrodenci mal. V., budú zachované aspoň súrodenecké vzťahy. Zároveň súd uložil rodičom maloletého platiť každému výživné v zákonom stanovenej najnižšej výške, teda 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vzhľadom na ich finančné možnosti. Výživné sú rodičia povinní platiť na účet H. M..

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 civilný sporový poriadok /ďalej CSP/).

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva vzdal po vyhlásení a odôvodnení tohto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).