

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202272
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819202272.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: J. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpený: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: Q. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. G. XXX, XXX XX D. G., o zaplatenie 1.962,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.962,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.962,- eur od 08.08.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal zaplatenia 1.962,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 08.08.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.12.2018 v čase okolo 06:20 hod. žalovaný vošiel do neuzamknutého a naštartovaného motorového vozidla zn. Citroen Berlingo EČV: M.-XXXBJ, ktoré stálo pred rodinným domom na Y. O. Č.. XX D. M. a bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla - žalobcu cúval s vozidlom na cestu, pričom pravou stranou zachytil drevený trám z konštrukcie domu a následne odišiel s vozidlom do obce Brzotín, okres Rožňava, kde vozidlo odstavil na Gemerskej ulici, pričom poškodením vozidla spôsobil žalobcovi škodu vo výške najmenej 2.062,00 eur. Za tento skutok, kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, podľa § 216 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, bol žalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava č. 3T/37/2019-115 z 23.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2019. Výška škody spôsobená vyššie uvedeným trestným činom žalovaného bola určená v priebehu trestného konania Ing. Karolom Kotelešom, znalcom z odboru Doprava cestná Odborným vyjadrením č. 21/2019 z 07.03.2019, a to v rozsahu 2.062,00 eur. Žalovaný bol najneskôr doručením trestného rozkazu oboznámený s výškou škody, ktorú spôsobil žalobcovi. Túto škodu do dňa vyhotovenia žaloby uhradil len z časti, a to úhradou vo výške 100,- eur zo dňa 23.05.2019. So zvyškom je tak počnúc dňom 24.05.2019 v omeškaní. Žalobca si aj napriek tomu uplatňuje zákonný úrok z omeškania až odo dňa vyhotovenia tejto žaloby, t.j. od 08.08.2019.

3. Žalovaný k doručenej žalobe sa písomne vyjadril. Potvrdil, že trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/37/2019 zo dňa 23.04.2019 je právoplatný, ktorú skutočnosť nespochybuje. Uviedol, že už v priebehu trestného konania komunikoval s právnym zástupcom žalobcu a snažil sa dohodnúť o spôsobe náhrady škody v splátkach. Na úhradu dlhu pred podaním žaloby dobrovoľne uhradil sumu 100,- eur, čo uznáva aj samotný žalobca. V písomnom vyjadrení zo dňa 18.09.2019 uviedol, že žalobcom uplatnený

nárok na zaplataenie 1.962,- eur uznáva a navrhol, aby súd tento jeho prejav posudzoval ako prejav v zmysle ust. § 282 CSP. Žiadal, aby súd v súlade s ust. § 284 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, aby sa nenavyšovali zbytočne trovy konania.

4. Po doručení vyjadrenia žalovaného žalobcovi, žalobca v písomnom podaní zo dňa 27.09.2019 uviedol, že navrhuje, aby súd spor rozhodol v zmysle ust. § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku v celom rozsahu v znení, ako je to uvedené v žalobe.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prílohy žaloby: odborným vyjadrením č. 21/2019 podaným Ing. Karolom Kótelešom zo dňa 06.03.2019 v priebehu trestného konania a trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/37/2019 - 115, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 14.06.2019.

6. V zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. V zmysle ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. V zmysle ust. § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

9. Po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, z obsahu ktorých vyplýva ustálenie zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu a výška škody, ako aj príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a konaním žalovaného, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a o podanej žalobe rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

11. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.