

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202229
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: I. Š., O. O.Á., L. X.X.XXXX, P. J. Y. Y. XXX, Š. M. D., G. X.Ú.á: JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, Žilina, to zaplatenie 746,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 254,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 254,73 EUR od 5.6.2016 do zaplattenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 31,78 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 25.2.2019 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 746,79 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denné a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 746,79 Eur od 5.6.2016 tak, že tento úrok z omeškania zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne 1.500,- Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 746,79 Eur do zaplattenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 Eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 6.12.2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 85 0096349 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 10,11,~12 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č.43,44,45. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 21.4.2016. Nakoľko sa žalovaná dostala do

omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 746,79 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 746,79 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 746,79 Eur do zaplatenia,

3. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 22.7.2019 (č.l. 48), v ktorom základ žalovanej pohľadávky v sume 746,79 Eur uznala a žiadala, aby súd s ohľadom na jej finančnú situáciu umožnil dlh splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur. Ďalej uviedla, že pracuje v Slovenskej pošte, a.s., kde jej čistý mesačný príjem predstavuje 500,- Eur. Okrem tohto dlhu má dlh voči Všeobecnej úverovej banke, ktorý si uplatňuje spoločnosťou EOS KSI Slovensko v konaní na tunajšom súde pod sp.zn. 13Csp/56/2019, kde navrhla splátky vo výške 250,- eur mesačne. Žiadala, aby jej súd uložil povinnosť splácať uvedené splátky k 20-temu dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania

4. Dňa 11.9.2019 doručil žalobca súdu vyjadrenie (č.l. 56), v ktorom žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie na základe vyjadrenia žalovanej a súhlasil s úhradou dlžnej čiastky v splátkach po 50,- Eur mesačne.

5. Súd vo veci nariadil a dňa 16.12.2019 vykonal pojednávanie, na ktorom vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 5.12.2019 a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná skutočne uzatvorila so žalobcom zmluvu dňa 16.12.2014, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 1.500,- Eur. Zároveň potvrdila, že žalovaná titulom uvedenej zmluvy uhradila sumu 1.245,27 Eur. Namietala však, že do obsahu samotnej zmluvy nebola zahrnutá splatnosť splátok ak, aby bolo jasne a úplne stanovené, čo sa týka splatnosti a dlžník mal o jej obsahu vedomosť, teda je potrebné mať za to, že spotrebiteľský úver, podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V ďalšom uviedla, že so zmluvnou pokutou, uplatnenou podľa článku VIII. ods. 8.1 zmluvy nesúhlasí a poukázala na neurčitost' a nezrozumiteľnosť tohto ustanovenia, ktoré predstavuje sankciu za omeškanie a poukazuje aj na to, že pokiaľ tie časti zmluvy, na ktoré som bola poukázaná nie je potrebné považovať za platné, nie je zrejmé, že ani, je zrejmé, aj nárok na zmluvnú pokutu nie je možné odvodzovať od žalobcom poukazovaného článku VIII. ods. 8.1 zmluvy za stavu, že jednoznačne nebola splatnosť jednotlivých splátok medzi sporovými stranami v súvislosti s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere dohodnutá. V konečnom dôsledku tak žalovaná uznáva nárok žalobcu na rozdiel medzi poskytnutým úverom a uhradenými splátkami, t.j. na zaplatenie sumy 254,73 Eur a túto žiadala uhradiť v splátkach po 50 Euro s výškou, ktorých žalobca súhlasí, s úrokom z omeškania 0,4% ročne od uplatnenia práva na súde 25.02.2019. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ prostredníctvom obchodného zástupcu a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 16.12.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 850096349. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v zmysle bodu 5 bola poskytnutá čiastka úveru 1.500,- EUR, splácanie v 42 splátkach, výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) 47,43 EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatenie (t.j úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru 2.142,06 EUR, RPMN 25,39 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %. Táto zmluva bola podpísaná žalovanou ako dlžníkom dňa 12.12.2014 a žalobcom ako veriteľom dňa 16.12.2014. Súčasťou zmluvy boli zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere súdu predložené na osobitnom liste, podľa ktorých sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13.1 písm. a/ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

7. Listom zo dňa 16.12.2014 žalobca oznámil žalovanej schválenie úveru s uvedením údajov o schválenom úvere v zmysle čl. 2.2. zmluvných dojednaní (č.l. 9). Z uvedeného oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 12.12.2014 vyplýva výška úveru 1.500,- Eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, vo výške mesačnej splátky 47,43 Eur dátum prvej splátky 1.2.2015 a dátum poslednej splátky 1.7.2018, priemerná RPMN 36,30 %, RPMN 25,39 %, ročná úroková sadzba 18,08 % a celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 2.142,06 Eur.

8. V zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 850096349 uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 16.12.2014 bola žalovanej poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.500,- EUR poukázaná prevodom na účet žalovanej uvedený v odseku 2. predmetnej zmluvy.

9. Listom zo dňa 13.9.2016 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 13, 14, 15, pričom suma omeškaných splátok je spolu 198,77 EUR. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 76 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom, na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Súd mal preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej zmluvy zo dňa 16.12.2014. Aj s poukazom na to, že zo strany žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovanej nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jej povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanej, súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

21. Súd preskúmal predmetnú zmluvu, pričom zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Nie je možné tento údaj odvodzovať od termínov jednotlivých splátok odpočtom počtu dní od uzavretia zmluvy a počtu splátok, nakoľko takýto postup podľa názoru súdu nie je konformný so zmyslom a účelom sledovaným takto zakotvenou podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ (v tomto prípade dlžník) musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým dňom. Pokiaľ žalobca listom zo dňa 16.12.2014 oznámil žalovanej údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termín konečnej splatnosti), žalovaná sa ako dlžník dozvedela niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísala listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám žalobca jednostranne bez spoluúčasti žalovanej. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vyššie uvedené povinné náležitosti, ktorých nedostatok zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K totožnému záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v obdobnom spore totožného žalobcu, a to v rozsudku sp.zn. 11Co/188/2019 zo dňa 27.8.2019, v ktorom konštatoval, že: „Údaje určujúce základné parametre poskytnutého spotrebiteľského úveru požadované kogentnými ustanoveniami zákona musia byť uvedené v zmluve, a pokiaľ podstatné náležitosti obsahovalo až neskôr doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru, nejednalo sa o dvojstranný právny úkon a nie je ho možné považovať za súčasť zmluvy uzavretej medzi stranami.“ Okrem toho súd poukazuje na znenie § 54 ods. 2 OZ, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Ide o základné výkladové pravidlo, v zmysle ktorého v prípade, ak vzniknú pochybnosti, bude platiť priaznivejší výklad obsahu zmluvy pre spotrebiteľa. Priaznivejším výkladom pre spotrebiteľa je v tomto prípade taký výklad, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym, vopred pevne stanoveným dňom, pričom tento nemožno odvodzovať od termínov splátok, od počtu dní od uzatvorenia zmluvy, od počtu splátok a pod. Možno teda konštatovať, že predmetný spotrebiteľský úver je už aj bez ďalšieho pre chýbajúcu obligatórnu náležitosť bezúročný a bez poplatkov.

22. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní dňa 16.12.2019 uviedla, že zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa písm. k) citovaného zákona, t.j., že zmluva neobsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tomto smer súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov (vrátane NS SR), ktorá sa opiera o závery rozhodnutia vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej, týkajúcej sa eurokonformného výkladu smernice. Súd pri posudzovaní uvedenej zmluvy vychádzal

najmä z ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, ktorý vo viacerých rozhodnutiach zaujal k problematike zhodné právne stanovisko. O tejto náležitosti spotrebiteľských zmlúv pojednáva aj rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom konštatuje, že: „Eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Treba však uviesť, že zákonom z 12. októbra 2017 č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zmene (mediiným) ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. v tom zmysle, že sa v ňom s účinnosťou od 1. mája 2018 slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. V dôvodovej správe k tomuto zákonu sa uvádza, že vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté so zreteľom na závery vyjadrené v Rozsudku. Od uvedeného dňa sa teda legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo - podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu - možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“ K zhodnému stanovisku dospel NS SR napríklad aj v uznesení sp.zn. 3Cdo/113/2018 zo dňa 13.6.2019 alebo v rozhodnutí sp.zn. 4 Cdo/187/2018, uznesenia sp.zn. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019. Na základe uvedeného súd konštatuje, že zmluva obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z..

23. Napriek uvedenému, súd z úradnej povinnosti zmluvu preskúmal a konštatoval absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), tak ako je uvedené v odseku 21 odôvodnenia tohto rozsudku. Súd mal z tvrdení žalobcu a výpisu z úverového účtu žalovanej (č.l. 10), ktoré žalovaná nepoprela, za preukázané, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver v sume 1.350,- Eur (žiadala o 1.500,- Eur, pričom z tejto sumy jej bol okamžite odpočítaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 150,- Eur) a žalovaná nesporne splatila na úvere sumu 1.245,27 EUR, to znamená že pri výške čerpaného úveru 1.500,- EUR, ktorý je považovaný za bezúročný a bez poplatkov, je povinná zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť istiny poskytnutého úveru. Na základe uvedeného je tak žalovaná povinná zaplatiť sumu 254,73 Eur. V tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšku žalobný návrh v časti istiny zamietol.

24. Súčasne súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške z priznanej dlžnej sumy (254,73 EUR) a to od 5.6.2016 do zaplatenia. Nárok na úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru. V zmysle oznámenia zo dňa 17.4.2016, malo dôjsť k zosplatneniu úveru uplynutím 15 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené 21.4.2016, lehota 15 dní uplynula dňa 11.7.2015. Ďalším dňom sa dostala žalovaná do omeškania, t.j. od 6.5.2016. Nakoľko si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania od 5.6.2016, súd mu ho priznal v zmysle žalobného návrhu (nakoľko nemohol priznať viac ako žalobca žiadal). Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení výška úrokov z omeškania v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, predstavovala 5 % ročne. Na základe uvedeného súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 254,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 254,73 Eur od 5.6.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

25. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na rozhodnutie veci rozsudkom pre uznanie, nakoľko žalovaná uznala dlh, súd konštatuje, že žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že uznáva základ nároku. Okrem toho ako spotrebiteľ v čase vyjadrenia vo veci zo dňa 22.7.2019 nebola právne zastúpená, pričom jej právna zástupkyňa na pojednávaní dňa 16.12.2019 poprela časť žalobného nároku a uznal iba nárok na zaplatenie sumy 254,73 Eur, pričom poukázala na nedostatky zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a žalobcom, prečo ju považovala za bezúročnú a bez poplatkov. S ohľadom na uvedené a skutočnosť, že žalovaná ako spotrebiteľka, t.j. slabšia strana sporu bola zastúpená až na pojednávaní, súd vychádzal z argumentácie jej právnej zástupkyne a samostatne v zmysle § 295 CSP vykonal dokazovanie a vec posúdil podľa príslušných ustanovení zákonov.

26. Žalovaná žiadala o možnosť úhrady dlhu v splátkach po 50,- Eur, čo odôvodnila tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlhu jednorázovo. Z jej čistého mesačného príjmu v sume

500,- Eur uhrádza aj iné dlhy (vo VÚB, a.s.). Žalobca s úhradou dlhu v splátkach súhlasil. S prihliadnutím na výšku dlhu a majetkové pomery žalovanej ako aj súhlas žalobcu, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR, vždy k 20.dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudlo rozhodnutie súdu právoplatnosti, nakoľko povinnosť uhradiť pohľadávku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku by malo pre žalovanú nepriaznivé finančné následky. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh a zanikne jeho výhoda plniť dlh v splátkach.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 746,79 EUR s úrokom z omeškania z jednotlivých súm za príslušné obdobie. Súd žalobcovi priznal celkovo sumu 254,73 EUR s príslušným úrokom z omeškania z priznaných súm za jednotlivé obdobia. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 34,11 % (254,73 EUR / 746,79 EUR x 100%). Procesný úspech žalovanej je vo výške 492,06 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 65,89 % (492,06 EUR / 746,79 EUR x 100%). Čistý procesný úspech žalovanej s prihliadnutím na jej procesný neúspech je vo výške 31,78 % (65,89 % - 34,11 %). Preto je žalobca povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 31,78 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.