

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201627
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118201627.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu F. Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. W. L.. Y. XXX/XX, XXX XX N., JUDr. Ivetou Hrebenárovou, advokátkou so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 518, proti žalovanému Motor - Car Prešov, s.r.o. so sídlom Petrovanská 36, 080 01 Prešov, IČO: 36 458 236, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 15.2.2018 podal žalobca na Okresnom súde Prešov návrh na určenie vlastníckeho práva k motorového vozidla - druh: osobné vozidlo, kategória: Y., U.: M. L., značka: Hyundai, obchodný názov: I 30, farba: strieborná metalíza. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o oprave a úprave veci uzatvorenej v súlade s § 652 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi žalovaným v 1. rade ako zhotoviteľom a žalovaným v 2. rade ako objednávateľom, opravil žalovaný v 1. rade motorové vozidlo vo vlastníctve žalovaného v 2. rade. Súpis vykonaných prác a dodaného materiálu je uvedený vo faktúre č. 1291300412. Po tom, čo žalovaný v 1. rade zrealizoval opravu motorového vozidla v júni roku 2013, mal si žalovaný v 2. rade motorové vozidlo prevziať v zmysle uzavretej zmluvy, ako aj v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka do jedného mesiaca odo dňa vykonania opravy, čo ani po opakovaných výzvach neurobil. So zreteľom na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade si opravené motorové vozidlo nevyzdvihol ani v lehote šiestich mesiacov odo dňa, čo tak bol povinný urobiť, vzniklo žalovanému v 1. rade ako zhotoviteľovi zákonné právo na predaj motorového vozidla v zmysle ustanovenia § 656 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v 1. rade preto listom zo dňa 08.10.2015 upovedomil žalovaného v 2. rade ako vlastníka motorového vozidla o zamýšľanom predaji motorového vozidla a súčasne žalovanému v 2. rade poskytol primeranú lehotu na jeho vyzdvihnutie do 31.10.2015. Žalovaný v 2. rade bol taktiež poučený o tom, že po márnom uplynutí tejto lehoty pristúpi žalovaný v 1. rade k predaju jeho motorového vozidla, pritom z výťažku predaja budú uspokojene pohľadávky žalovaného v 1. rade voči žalovanému v 2. rade vzniknuté z titulu nezaplatených faktúr. Žalovaný v 1. rade pristúpil k predaju motorového vozidla žalobcovi kúpnu zmluvou zo dňa 23.6.2017. Žalobca vykonal všetky úkony smerujúce k tomu, aby bol ako vlastník evidovaný v príslušnej evidencii motorových vozidiel, avšak bezúspešne, preto k evidencii je potrebná súčinnosť žalovaného v 2. rade. Žalobca preto má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva.

2. Uznesením zo dňa 13.9.2019, sp. zn. 20C/8/2018 súd vyhlásil že nie je daná jeho právomoc na prejednanie žaloby voči žalovanému v 2. rade a konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2019.

3. Podaním zo dňa 12.12.2019 zobrať žalobca žalobu späť.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd konanie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
11. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania má teda v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalovaný. Nakoľko žalovaný si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako strana, ktorá zavinila zastavenie konania, nemá právo na náhradu trov konania.
12. Súdny poplatok bude vrátený samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).