

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2101899927
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2101899927.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne v 1. rade: L. P., rod. F., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, S., a žalobcu v 2. rade: L. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 2, B., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou HRABOVECKÝ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 859 991, so sídlom Nám. Martina Benku 2, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: T. W., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, A., a žalovanému v 2. rade: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, S., obaja zastúpení JUDr. Romanom Cibulkom, advokátom so sídlom Hlavná 52, Trnava, o odstránenie stavby a uvedenie veci do pôvodného stavu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Štátu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 50%.

Štátu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

V pôvodnom návrhu žalobcovia (pôvodne ako navrhovateľ F. F.) sa svojím návrhom došlým dňa X.XX.XXXX domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil (pôvodným) žalovaným v 1. až 3. rade vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. S. zapísanú na LV (č. neuvedené), a žalovaným v 1. a 2. rade postaviť tehlový múrik špecifikovaný v petite návrhu.

Žalovaní sa k návrhu vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 3.5.2002.

Podaním došlým súdu dňa 2.1.2003 pôvodný žalobca F. F. požiadal aby súd pripustil pristúpenie L. P. a R. F. do konania na strane žalobcov a zároveň požiadal o pripustenie zmeny petitu nasledovne: „Odporcovia (žalovaní) v 1. až 3. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. S., zapísanú na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX ako parc.č. XX/X - zast. plochy o výmere XXX m² do 3 dní po právoplatnosti. Odporcovia (žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní postaviť tehlový múrik o výške 1,80 m v šírke 20 cm medzi pravým predným rohom rodinného domu navrhovateľov (žalobcov) č. XX a hranicou parc.č. XXX/X a parc.č. XX/X, a zároveň postaviť tehlový múrik vo výške 1,80 m v hrúbke 20 cm od ľavého predného rohu parc.č. 195/5 až po múrik medzi pravým predným rohom rodinného domu navrhovateľov (žalobcov) a hranicou parciel č. 195/5 a parc.č. XX/X“.

Uznesením vydaným na pojednávaní konanom dňa 8.1.2003 súd zmenu petitu pripustil.

Uznesením vydaným na pojednávaní konanom dňa 8.1.2003 súd pripustil pristúpenie ďalších účastníkov na strane žalobcov, a to L. P. a R. F..

(V písomnej forme boli vyhotovené následne - Uznesenie č. 24C 82/2001-74).

Uznesením č. 24C/82/2001-74 zo dňa 8.1.2003 súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: „Odporcovia (žalovaní) v 1. až 3. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. S., zapísanú na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX ako parc.č. XX/X - zast. plochy o výmere 487 m² do 3 dní po právoplatnosti. Odporcovia (žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní postaviť tehlový múrik o výške 1,80 m v šírke 20 cm medzi pravým predným rohom rodinného domu navrhovateľov (žalobcov) č. XX a hranicou parc.č. XXX/X a parc.č. XX/X, a zároveň postaviť tehlový múrik vo výške 1,80 m v hrúbke 20 cm od ľavého predného rohu parc.č. 195/5 až po múrik medzi pravým predným rohom rodinného domu navrhovateľov (žalobcov) a hranicou parcel č. XXX/X a parc.č. XX/X. Odporcovia (žalovaní) v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľom (žalobcom) trovy konania, vrátane trov právneho zastupovania.“

Zároveň týmto uznesením súd pripustil aby do konania pristúpili ďalší účastníci na strane žalobcu, a to L. P. a R. F..

Na pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX bol vypočutý pôvodný žalobca F. F., a žalobkyňa v 1. rade.

P. si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalšie potrebné doklady a dôkazy.

Na pojednávaní konanom dňa 30.11.2005 bol vypočutý pôvodný žalobca F. F., žalobkyňa v 1. rade, a právny zástupca žalovaných.

Uznesením č. 24C 82/2001-76 zo dňa 13.10.2008 bol do konania ustanovený znalec Ing. D. Z. ktorého úlohou bolo vypracovať znalecký posudok vo veci polohy a postavenia stavieb, príp. vlastníckych vzťahov na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. 55/2) nachádzajúcej sa v k.ú. Zavar, zapísaná na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX - zast. plochy o výmere XXX m² a susedných parcelách č. XXX/X a XXX/X nachádzajúcich sa v k.ú. S., zapísané na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX o výmere 230 m² a 617 m² s dôrazom na zodpovedanie otázky, či stavby z parc.č. XXX/X a XXX/X zasahujú do parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X), a či pôvodný tehlový múrik stál na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X) alebo na parc.č. H./X a H./X, predloženia situačného plánu z pôvodnej projektovej dokumentácie osadenia unimobuniiek s vyznačením hraníc pozemkov, zamerania hranice pozemkov parc.č. XX/X a parc.č. XXX/X v prednej časti od ulice, zamerania osadenia plota medzi parc.č. XX/X a parc.č. XXX/X v prednej časti od ulice, určenia či žalovaní zasahujú umiestnením unimobuniiek do vlastníctva žalobcov.

S. I. D. Z. podal znalecký posudok č. X/XX vypracovaný dňa 17.3.2009.

Uznesením č. 24C 82/2001-76 zo dňa 13.10.2008 bola pôvodnému žalobcovi v 1. rade (F. F.), žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade uložená povinnosť uhradiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému vo výške 1.000,- Sk / 33,19 € (túto povinnosť si ani jeden zo žalobcov nesplnil), žalovanému v 1. rade vo výške 1.000,- Sk / 33,19 € (preddavok zaplatil dňa 7.11.2008) a žalovanému v 2. rade (pôvodne so žalovanou v 3. rade spoločne a nerozdielne) vo výške 2.000,- Sk / 66,40 € (preddavok zaplatili dňa 7.11.2008).

Uznesením č. 24C 82/2001-99 zo dňa 28.7.2009 súd priznal znalcovi Ing. D. Z. odmenu za podanie znaleckého posudku vo výške 561,41 €.

Uznesením vydaným na pojednávaní konanom dňa 18.1.2010 priznal súd znalcovi Ing. D. Z. odmenu za účasť na pojednávaní dňa 18.1.2010 vo výške 42,52 €.

Uznesením č. 24C/82/2001-335 zo dňa 21.1.2013 súd priznal znalcovi Ing. D. Z. odmenu za účasť na pojednávaní dňa 21.1.2013 vo výške 59,32 €.

Žalobcovia sa k znaleckému posudku vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 12.8.2009.

Na pojednávaní konanom dňa 18.1.2010 bol vypočutý znalec Ing. D. Z..

Súd vydal dňa 18.1.2010 Rozsudok č. 24C/82/2001-133, ktorým návrh zamietol, žalobcom uložil povinnosť zaplatiť žalovaným trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 1.392,55 €, a žalobcom uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike náhradu trov znaleckého dokazovania vo výške 404,77 €. Voči uvedenému rozsudku podali dňa 17.2.2010 odvolanie žalobcovia.

Krajský súd v Trnave Rozsudkom č. 11Co/49/2010-196 zo dňa 30.11.2010 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti žaloby pôvodného žalobcu v 1. rade (F. F.) a v napadnutej zamietajúcej časti žaloby voči pôvodnej žalovanej v 3. rade (Lucia Henčeková) potvrdil, napadnutý rozsudok súdu

prvého stupňa vo zvyšnej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, žalovaným náhradu trov konania voči pôvodnému žalobcovi v 1. rade nepriznal a pôvodnej žalovanej v 3. rade náhradu trov konania voči žalobcom nepriznal.

Uznesením č. 24C/82/2001-231 zo dňa 21.4.2011 súd pripustil zmenu petitu návrhu v nasledovnom znení: „Odporcovia (žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Zavar, zapísanú na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX ako parc.č. XX/X - zast. plochy o výmere XXX m² v časti ako je graficky znázornená na polohopisnom náčrte I.. R. R. zo dňa 19.2.2011 v mierke M - 1:50 bodmi W 19, W 8 a bodom 100 a vytyčovacom náčrte Ing. R. R. zo dňa 19.2.2010 č. plánu 1/2011, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Odporcovia (žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní postaviť tehlový múr o výške 1,80 m, v šírke 20 cm a dĺžke 50 cm medzi pravým predným rohom rodinného domu navrhovateľov (žalobcov) č. XX v línii čelnej strany rodinného domu č. 53 od bodu 101 až po hranicu medzi parcelami č. 55/9 a č. XXX/X a zároveň postaviť tehlový múr o výške 1,80 m, v šírke 20 cm na hranici medzi parcelami č. XX/X a č. XXX/X od bodu XXX v dĺžke 2,80 m tak, ako sú tieto body uvedené na polohopisnom náčrte Ing. R. R. v mierke M - 1:50 zo dňa 19.2.2011 a vytyčovacom náčrte Ing. R. R. zo dňa 19.2.2010 č. plánu 1/2011. Odporcovia (žalovaní) v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľom (žalobcom) trovy konania a právneho zastupovania.“

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 12.5.2011.

Na pojednávaní konanom dňa 14.9.2011 bol vypočutý svedok Ing. R. R.

Uznesením č. 24C/82/2001-261 zo dňa 29.9.2011 súd priznal svedkovi Ing. R. R. svedočné vo výške 210,24 €.

Uznesením č. 24C/82/2001-252 zo dňa 23.9.2011 bola do konania ustanovená znalkyňa Ing. J. F. ktorej úlohou bolo vypracovať znalecký posudok vo veci priebehu hraníc pozemkov, polohy stavieb resp. unimobuniiek na nich stojacich, ohľadom zamerania polohy a postavenia stavieb, príp. zistenia vlastníckych vzťahov na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X) nachádzajúca sa v k.ú. S., zapísaná na B. úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX - zast. plochy o výmere 487 m² a susedných parciel č. XXX/X a XXX/X nachádzajúcich sa v k.ú. S., zapísané na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX o výmere 230 m² a 617 m² s dôrazom na zodpovedanie otázky, či stavby z parc.č. XXX/X a XXX/X zasahujú do parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X), a či pôvodný tehlový múrik stál na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X) alebo na parc.č. XXX/X a XXX/X, zamerania hranice pozemkov parc.č. XX/X a parc.č. XXX/X v prednej časti od ulice, zamerania osadenia plota medzi parc.č. XX/X a parc.č. č. XXX/X v prednej časti, určenia či žalovaní zasahujú umiestnením unimobuniiek do vlastníctva žalobcov, vyjadrenia sa k výsledkom znaleckého dokazovania - k znaleckému posudku č. 2/09 vypracovaného Ing. D. Z. a k výsledkom meraní - k vytyčovaciemu náčrtu a vyjadreniu vypracovaného Ing. R. R..

Žalobkyňa v 1. rade zaplatila preddavok na znalecké dokazovanie dňa 12.10.2011 vo výške 200,00 €, žalobca v 2. rade zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie dňa 12.10.2011 vo výške 200,00 €, žalovaný v 1. rade zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie dňa 4.10.2011 vo výške 200,00 €, žalovaný v 2. rade zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie dňa 4.10.2011 vo výške 200,00 €.

Znalkyňa Ing. J. F. podala znalecký posudok č. 4/2011 vypracovaný dňa 20.4.2012.

Uznesením č. 24C/82/2001-291 zo dňa 29.5.2012, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 10Co/2/2013-898 zo dňa 28.2.2023 súd priznal znalkyni Ing. J. F. odmenu za podanie znaleckého posudku vo výške 1.144,64 €.

Uznesením č. 24C/82/2001-325 zo dňa 8.10.2012 súd priznal znalkyni Ing. J. F. odmenu za účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX vo výške 130,22 €.

Žalovaní sa k znaleckému posudku vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 12.6.2012.

Na pojednávaní konanom dňa 24.9.2012 bola vypočutá znalkyňa Ing. J. F..

Na pojednávaní konanom dňa 21.1.2013 bol vypočutý znalec Ing. D. Z..

Znalčka Ing. J. F. sa vyjadrila podaním došlým súdu dňa 13.2.2013.

Uznesením č. 24C/82/2001-341 zo dňa 5.3.2013 bol do konania ustanovený znalec Ing. F. F. ktorého úlohou bolo vypracovať znalecký posudok vo veci priebehu hraníc pozemkov, polohy stavieb resp. unimobuniiek na nich stojacich, ohľadom zamerania polohy a postavenia stavieb, príp. zistenia vlastníckych vzťahov na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X) nachádzajúca sa v k.ú. S., zapísaná na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX - zast. plochy o výmere 487 m² a susedných parciel č. XXX/X a XXX/X nachádzajúcich sa v k.ú. S., zapísané na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava na LV č. XXX o výmere 230 m² a 617 m² s dôrazom na zodpovedanie otázky, či stavby z parc.č. XXX/X a XXX/X zasahujú do parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X), a či pôvodný tehlový múrik stál na parc.č. XX/X (pôvodne parc.č. XX/X) alebo na parc.č. XXX/X a XXX/X, zamerania hranice pozemkov parc.č. XX/X a parc.č. XXX/X v prednej časti od ulice, zamerania osadenia plota medzi parc.č. XX/X a parc.č. XXX/X v prednej časti, určenia či žalovaní zasahujú umiestnením unimobuniiek do vlastníctva žalobcov, vyjadrenia sa k výsledkom znaleckého dokazovania - k znaleckému posudku č. 2/09 vypracovaného Ing. D. Z. a k výsledkom znaleckého dokazovania - k znaleckému posudku č. 4/2011 vypracovaného Ing. J. F..

Žalovaný v 1. rade zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie dňa 22.3.2013 vo výške 200,00 €, žalovaný v 2. rade zaplatil preddavok na znalecké dokazovanie dňa 22.3.2013 vo výške 200,00 €.

Znalec Ing. F. F. podal znalecký posudok č. 11/2013 vypracovaný dňa 10.6.2013.

Uznesením č. 24C/82/2001-391 zo dňa 11.7.2013 súd priznal znalcovi Ing. F. F. odmenu za podanie znaleckého posudku vo výške 638,19 €.

Žalovaní sa k znaleckému posudku vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 18.7.2013.

Žalobcovia sa k znaleckému posudku sa vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 31.7.2013.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia došlým dňa 19.3.2014, opraveným a doplneným podaním došlým súdu dňa 14.4.2014, sa žalobcovia domáhali vydania rozhodnutia ktorým by súd uložil žalovanému v 2. rade aby sa dočasne zdržal konania smerujúceho k odstráneniu nehnuteľnosti - stavba, predajňa potravín, súp.č. XXX, postavená na pozemku, parcela registra „C“, parc.č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m², nachádzajúca sa v k.ú. a Obec Zavar, okres Trnava, zapísaná na LV č. XXX vedený Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, a to až do dňa vykonania obhliadky na mieste samom v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava sp.zn. 24C/82/2001, alebo alternatívne do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 24C/82/2001.

Uznesením č. 24C/82/2001-460 zo dňa 29.4.2014, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 23Co/322/2014-484 zo dňa 30.6.2014 súd návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na pojednávaní konanom dňa 12.2.2014 bol vypočutý znalec Ing. F. F..

Vo veci sa konala dňa 30.9.2014 obhliadka na ulici Hlavná XX a XX v S..

Žalobcovia sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 26.11.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 1.12.2014 bol vypočutý právny zástupca žalobcov, právny zástupca žalovaných, a žalovaný v 1. rade.

Na pojednávaní konanom dňa 28.1.2015 bola vypočutá svedkyňa J. Q. a svedkyňa S. F..

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 9.2.2015.

Žalobcovia sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 27.2.2015.

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 25.3.2015.

Na pojednávaní konanom dňa 20.5.2015 bol vypočutý žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade, a ako svedok F. F..

Žalobcovia sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 20.5.2015.

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 26.5.2015.

Právny zástupca žalobcov pred pojednávaním konaným dňa 12.8.2015 uviedol že vzhľadom ku skutočnosti, že unimobunky, ktorých vypratanie bolo predmetom návrhu, boli odstránené, berie v tejto časti návrh späť.

Žalobcovia trvajú na návrhu v časti ktorým žalovaným bude uložená povinnosť vystavať špecifikovaný múr.

Rozhodnutie o čiastočnom späťvzátí návrhu nadobudlo právoplatnosť.

Súd vydal dňa 12.8.2015 Rozsudok č. 24C/82/2001-620, ktorým konanie v časti o uložení povinnosti žalovaným vypratať nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Zavar, zapísanú na Katastrálnom úrade v Trnave, Správa katastra Trnava (t.č. Okresný úrad, katastrálny odbor) na LV č. XXX ako parc.č. XX/X, zast. plochy o výmere 487 m² zastavil, a návrh v zostávajúcej časti zamietol; rozhodol že o trovách konania a o trovách štátu rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

Voči uvedenému rozsudku podali dňa 13.11.2015 odvolanie žalobcovia.

Krajský súd v Trnave Rozsudkom č. 11Co/75/2016-687 zo dňa 30.9.2016 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 20.3.2017.

Na pojednávaní konanom dňa 5.6.2017 bol vypočutý právny zástupca žalobcov, právny zástupca žalovaných, a žalovaný v 1. rade.

Súdu bol žalobcami predložený súkromný znalecký posudok Ing. L. W. č. 1/2015, vypracovaný dňa 8.8.2015.

Žalovaní sa k znaleckému posudku Ing. L. W. vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 22.6.2017.

Na pojednávaní konanom dňa 13.9.2017 bol vypočutý znalec Ing. L. W., a právny zástupca žalobcov.

Znalkyňa Ing. J. F. sa k znaleckému posudku Ing. W. vyjadrila podaním došlým súdu dňa 28.12.2018.

Znalec Ing. D. Z. sa k znaleckému posudku Ing. W. vyjadril podaním došlým súdu dňa 9.1.2019.

Znalec Ing. F. F. sa k znaleckému posudku Ing. L. W. vyjadril podaním došlým súdu dňa 16.5.2019.

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 19.6.2018.

Žalobcovia sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 10.7.2018.

Právny zástupca žalobcov upresnil petit žaloby tak, že žalovaní sú povinní na vlastné náklady postaviť v prospech žalobcov v 1. a v 2. rade do podielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a v 2. rade každého z nich v podiele jedna polovica z celku tehlový múr, ktorého rozmery a umiestnenie sú špecifikované už v predchádzajúcom pripustení zmeny žaloby resp. v návrhu.

Právny zástupca žalovaných s pripustením zmeny petitu žaloby vyslovil súhlas.

Uznesením vydaným na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 súd pripustil zmenu petitu tak, že tento znie: „Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní na vlastné náklady postaviť v prospech žalobcov v 1. a v 2. rade do podielového spoluvlastníctva žalobcov v 1. a v 2. rade, každého z nich v podiele 1/2 z celku, tehlový múr o výške 1,8 m, v šírke 20 cm a dĺžke 50 cm medzi pravým predným rohom rodinného domu žalobcov č. XX, v línii čelnej strany rodinného domu č. XX od bodu 101 až po hranicu medzi parcelami č. XX/X a č. XXX/X, a zároveň postaviť tehlový múr o výške X,XX m, v šírke 20 cm na hranici medzi parcelami č. XX/X a č. XXX/X od bodu 100 v dĺžke 2,8 m tak, ako sú tieto body uvedené v polohopisnom náčrte I.. R. R. v mierke M-1:50 zo dňa 19.2.2011 a vytyčovacom náčrte I.. R. R. zo dňa 19.2.2010 č. plánu 1/2011“.

Na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018 bol vypočutý právny zástupca žalobcov, a právny zástupca žalovaných.

Súd vydal dňa 31.10.2018 Rozsudok č. 24C/82/2001-778, ktorým 1/ návrh zamietol, 2/ žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%, 3/ štátu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 50% a voči žalovaným v rozsahu 50%.

Voči uvedenému rozsudku podali dňa 28.11.2018 odvolanie žalobcovia.

Krajský súd v Trnave Rozsudkom č. 11Co/8/2019-827 zo dňa 7.5.2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

Voči uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali dňa 8.7.2019 dovolanie žalobcovia.

Najvyšší súd SR Uznesením sp.zn. 6Cdo/54/2020 zo dňa 29.9.2022 rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/8/2019 zo dňa 7.5.2019 a Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 24C/82/2001-778 zo dňa 31.10.2018 zrušil, a vec vrátil Okresnému súdu Trnava na ďalšie konanie.

Predmetom konania tak po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, v spojení s pripustenou zmenou petitu (na pojednávaní dňa 1.10.2018) ostalo rozhodovanie súdu o uložení povinnosti žalovaným na vlastné náklady postaviť v prospech žalobcov do ich podielového spoluvlastníctva každého z nich v podiele 1/2 z celku tehlový múr o výške 1,8 m, šírke 20 cm a dĺžke 50 cm medzi pravým predným rohom rodinného domu žalobcov č. XX, v línii čelnej strany rodinného domu č. XX od bodu 101 až po hranicu medzi parcelami č. XX/X a č. XXX/X, a zároveň postaviť tehlový múr o výške 1,80 m, šírke 20 cm na hranici medzi parcelami č. XX/X a č. XXX/X od bodu 100 v dĺžke 2,8 m tak, ako sú tieto body uvedené v polohopisnom náčrte Ing. R. R. v mierke M-1:50 zo dňa 19.2.2011 a vytyčovacom náčrte Ing. R. R. zo dňa 19.2.2010 č. plánu 1/2011.

Na pojednávaní konanom dňa 16.10.2023 bol vypočutý právny zástupca žalobcov, a právny zástupca žalovaných.

Žalovaní sa vo veci vyjadrili -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 3.1.2024.

Žalobcovia podaním došlým súdu dňa 7.2.2024 zobrali návrh v celom rozsahu späť, nakoľko došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu, a požiadali aby súd konanie zastavil.

Navrhli aby súd nepriznal, v zmysle ich dohody, nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu, a aby priznal nárok na náhradu trov štátu voči žalobcom v rozsahu 50% a voči žalovaným v rozsahu 50%. Listom zo dňa 7.2.2024 žalovaní vyslovili súhlas so späťvzatím žaloby a so zastavením konania, nakoľko došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami sporu.

Navrhli aby súd nepriznal, v zmysle ich dohody, nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu, a aby priznal nárok na náhradu trov štátu voči žalobcom v rozsahu 50% a voči žalovaným v rozsahu 50%.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 145, ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil, pričom žalovaní so späťvzatím žaloby vyslovili súhlas.

Súd rozhodol o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán, v súlade s 255, ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď žiadna zo strán si náhradu trov konania výslovne neuplatnila, resp. obe strany sporu navrhli aby súd rozhodol že žiadnej zo strán sporu nebude priznané právo na náhradu trov konania (viď podanie žalobcov aj žalovaných zo dňa 7.2.2024).

O náhrade trov štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 259 Civilného sporového poriadku, v spojení s Čl. 4 Civilného sporového poriadku tak, že zaviazal obe strany sporu povinnosťou náhrady trov štátu v rovnakom rozsahu (po 50%), nakoľko znalecké dokazovanie bolo vykonané rovnako v prospech oboch strán sporu, preto by sa mali aj rovnakou mierou podieľať na náhrade trov vzniknutých štátu (takto sa strany sporu koniec koncov aj dohodli).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.