

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203850  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203850.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: Ľ. T.E., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX, XXX XX P. v konaní o zaplatenie 253,64,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,48 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 30% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu na tunajší súd dňa 19.08.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 253,64 €, úhrady poštových služieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € ako aj trov konania a to titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov a úhrady nákladov spojených s vymáhaním. Žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti o zmene a doplnení niektorých zákonov zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie 01.01.2015 až 31.03.2019, pričom dlh žalovaného predstavuje sumu 236,64 €, ktorý pozostáva z 51 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.01.2015 až 31.03.2019. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 05.03.2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaplatiť aj pokutu vo výške 17,00 €. Z toho dôvodu požadoval zaplatenie sumy 253,64 €, z toho istina vo výške 236,64 € a pokuta vo výške 17,00 € + zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 €.

2. Súd v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/27/2019-13 zo dňa 27.08.2019.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonnej 15. dňovej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol: „Nakoľko som invalidný dôchodca od 01.01.2010 doteraz, pridávam dôkaz kópie od Sociálnej poisťovne, som držiteľom preukazu ZŤP, ktorý tiež dodávam k spisu a tiež SIPO doklady, že som nemal zahrnuté platby od 01.01.2015 do 09/2019 RTVS ,lebo ako zdravotne postihnutý som oslobodený platiť koncesionárske poplatky“. Preto žiadal, aby súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C/27/2019-21 zo dňa 04.10.2019 zrušil predmetný platobný rozkaz v celom rozsahu, keďže proti predmetnému platobnému rozkazu bol podaný odpor s odôvodnením.

5. Súd doručil predmetný odpor žalovaného žalobcovi a žalobca sa k predmetnému odporu písomne vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol: poukázal na zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 a § 5 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potvrdeniu zo Sociálnej poisťovne zo dňa 16.09.2019 podľa ktorého je žalovaný od 01.01.2010 poberateľom invalidného dôchodku žalobca uviedol, že podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona o úhrade v znení platnom a účinnom do 31.12.2019: sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d). Podľa § 6 ods. 4 toho istého zákona nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa ods. 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal skutočnosti podľa odseku 3. Žalovaný preukázal, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a poberateľom dôchodkovej dávky až v odpore. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o úhrade, nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu (prípadne nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu) žalovanému nevzniká spätne za žalované obdobie, ale až od prvého dňa kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom oznámil a preukázal rozhodujúce skutočnosti. Na základe uvedeného považovali námietku žalovaného za neopodstatnenú a naďalej trvali v celom rozsahu na podanom návrhu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.12.2019 a pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý doručenie predvolania mal riadne a načas vykázané, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti a to z dôvodu hospodárnosti. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalovaného, listinnými dôkazmi a to výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 05.03.2019, sumárom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, platobnými dokladmi SIPO II., preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím žalovaného, potvrdením Sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z prednesu žalovaného zistil, že vznáša námietku premlčania a to v období od 01.01.2015 do 31.03.2019 a žiadal zamietnuť žalobu v celom rozsahu aj z toho dôvodu, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Ďalej k veci uviedol, že okrem toho, že on sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím je otcom štyroch maloletých detí, pričom jeden syn žije s ním v domácnosti a tak isto sa jedná o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a jedná sa o syna Y. F. a on trpí takou diagnózou, že nemá vyvinuté prsty na ľavej ruke a to od narodenia. Žalovaný tvrdil, že túto skutočnosť oznámil právnemu predchodcovi žalobcu po jeho narodení, pričom syn sa narodil dňa 26.04.2006 a aj z toho dôvodu žiadal žalobu zamietnuť. Je pravda, že nevie preukázať tú skutočnosť, že by tieto skutočnosti nejakým spôsobom oznamoval žalobcovi resp. jeho právemu predchodcovi čo sa týka jeho osoby ako aj osoby syna. Na základe vyššie uvedeného žiadal žalobu zamietnuť.

9. Súd z listinného dôkazu a to výzvy na zaplatenie nedoplatku zistil, že touto výzvou vyzýval žalobca žalovaného listom zo dňa 05.03.2019 na zaplatenie nedoplatku na úhradu za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. a to ku dňu 31.03.2019 vo výške 238,09 €.

10. Súd z pripojenej doručenky zistil, že žalovaný prevzal predmetnú výzvu dňa 11.03.2019.

11. Súd z listinného dôkazu a to sumáru predpisov a platieb zistil, že predpis celkom predstavoval sumu 238,09 €, platieb celkom 0,00 €, nedoplatok 238,09 €.

12. Súd z listinného dôkazu a to prehľadu predpisov a platieb u žalovaného zistil, že predpis celkom 238,09 €, nedoplatok 238,09 € za obdobie od januára 2015 do marca 2019. Z prehľadu platieb v rámci tohto listinného dôkazu súd zistil, že žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

13. Súd z potvrdenia Slovenskej pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku zistil, že od 01.10.2016 po súčasnosť je tarifná cena pre produkt úradná zásielka za jeden kus 1,45 €.

14. Súd z listinných dôkazov predložených žalovaným a to platobných dokladov SIPO II. za obdobie 09/2019 a 01/2015 zistil, že v týchto dokladoch sú uvedené len položky elektrina záloha.

15. Súd z listinného dôkazu predloženého žalovaným zistil, že žalovaný je držiteľom preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a tento preukaz bol vystavený dňa 23.04.2014.

16. Súd z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočky Zvolen zistil, že toto potvrdenie je zo dňa 16.09.2019 a z tohto potvrdenia vyplýva, že žalovaný je poberateľom invalidného dôchodku od 01.01.2010 do súčasnosti.

17. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "vysielanie").

18. Podľa § 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

19. Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

20. Podľa § 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

21. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjmom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

22. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

23. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

24. Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

25. Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na platenie úhrady len za

jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

26. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

27. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

28. Podľa § 9 ods. 6 písm. b) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

29. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

30. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

31. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

32. Podľa § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 € podľa § 6 ods. 1 tohto zákona s periodicitou platenia úhrad - mesačná v zmysle § 7 vyššie uvedeného zákona a to v žalovanom období od januára 2015 do marca 2019 nakoľko žalovaný síce súdu preukázal, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím avšak v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom platiteľ oznámil a preukázal vznik tejto skutočnosti, pričom podľa názoru súdu žalovanému sa nepodarilo preukázať, že túto skutočnosť oznámil žalobcovi a tak isto podľa názoru súdu sa mu

nepodarilo preukázať tú skutočnosť, že by oznamoval žalobcovi, že žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím čo sa týka jeho syna Y. F. a preto podľa názoru súdu nevznikol žalovanému nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu v rozhodnom období ktoré je predmetom tohto konania.

37. V zmysle citovaných ustanovení zákona bol žalovaný povinný platiť žalobcovi za služby poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania vo výške 4,64 € mesačne. Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaplata celkovej úhrady vo výške 236,64 €, ktorá pozostáva zo 51 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.01.2015 až do 31.03.2019, pričom v konaní bola vznesená námietka premlčania, ktorá čiastočne bola dôvodná a preto podľa názoru súdu žalobca má nárok len na mesačné platby, ktoré sú nepremičané a to v období od augusta 2016 do marca 2019 čo je dokopy 32 mesiacov. Toto obdobie zahŕňa obdobie troch rokov spätne od podania žaloby, keďže žaloba bola podaná dňa 19.08.2019 a teda jedná sa o nepremičané a uplatnené mesačné poplatky, pričom koncesionársky poplatok za mesiac august 2016 bol splatný dňa 31.08.2016 a žaloba bola na súd podaná dňa 19.08.2019. Teda posledný nepremičaný koncesionársky poplatok od podania žaloby bol splatný dňa 31.08.2016 v zmysle § 7 ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch a preto nepremičané poplatky na ktoré má žalobca nárok sú poplatky za obdobie august 2016 až marec 2019 v počte 32 čo dáva dokopy sumu  $32 \times 4,64$  čo sa rovná priznanej sume titulom poplatkov vo výške 148,48 €. Nakoľko žalovaný na výzvu žalobcu na zaplata dlžnej sumy nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi neuhradil súd ho zaviazal na zaplata istiny vo výške 148,48 € spolu s pokutou v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 17,00 € čo predstavuje dokopy sumu 165,48 €. Z ustanovenia § 10 ods. 2 citovaného zákona tiež vyplýva, že žalobca má okrem nároku na úhrady tiež nárok na zaplata poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplata úhrady v zmysle § 4 ods. 1 a § 29 zák. č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného aj na zaplata sumy 1,45 €, ktorá vyplýva z potvrdenia Slovenskej pošty a. s. .

38. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný výzvu prevzal dňa 11.03.2019, pričom žiadne platby nevykonal. Tým boli splnené aj podmienky stanovené v § 10 ods. 3 citovaného zákona na základe ktorého vznikol žalobcovi aj nárok na zaplata pokuty v sume 17,00 €.

39. Na základe vyššie uvedeného a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného na zaplata sumy 165,48 €, ktorá pozostáva zo sumy 148,48 € (32 mesiacov  $\times$  4,64) plus pokuta 17,00 € ako aj na zaplata úhrady za výzvu vo výške 1,45 €.

40. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania tak ako je to vyššie uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 65% keďže predmetom konania bolo zaplata sumy 253,64 € a súd žalobe vyhovel v sume 165,48 € a naopak žalovaný bol úspešný v percentuálnom vyjadrení vo výške 35% keďže bola zamietnutá žaloba v prevyšujúcej časti čo predstavuje vo finančnom vyjadrení sumu 71,16 €. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 30% (65% - 35%) do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).