

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/157/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117224355  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117224355.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO 35 815 256, Bratislava, proti žalovanej: N. N., J.. XX.X.XXXX, G. O. XX, Ž., zastúpená JUDr. Rastislavom Skybom, advokátom so sídlom Farská 6, Žilina, o zaplatenie 120,53 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 2.8.2017 domáhal voči žalovanej rozhodnutia súdu, ktorým by ju zaviazal zaplatiť mu sumu 120,53 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 25.5.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom 1.10.2013 zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej mu bol dodávaný od žalobcu zemný plyn do odberného miesta v mieste bydliska. Z dôvodu nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok, t.j. omeškanie žalovaného s úhradou splatnej platby vo výške 139,- eur predstavujúcej zálohovú platbu za mesiac február 2016 (splatná 29.2.2016) plus poplatok za vystavenie upomienky 5,- eur, na úhradu ktorých bol upozornený upomienkou z 10.3.2016 s poskytnutím dodatočnej lehoty na splnenie povinnosti. Žalovaný však dlžnú sumu neuhradil ani v dodatočnej lehote. Vzhľadom na to bol ďalší odber plynu zo strany žalovaného v zmysle čl. IV bodu 30 OP v spojení s § 82 ods. 1, písm.g / zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike vyhodnotený ako neoprávnený odber, na základe čoho 8.4.2016 požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. o vykonanie prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Dňa 13.4.2016 došlo k príchodu pracovníka prevádzkovateľa distribučnej siete do odberného miesta žalovaného a pokusu o fyzické prerušenie dodávky zemného plynu, k čomu však nemohlo dôjsť, nakoľko žalovaný nebol prítomný a meradlo bolo nedostupné. Pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete napísal štandardný formulárový zápis a zanechal žalovanému písomný odkaz o vykonanej snahe prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu. Následne obe tieto skutočnosti oznámil aj žalobcovi, ktorý vo svojom systéme vykonal účtovné (administratívne) prerušenie/obmedzenie dodávok zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalovaný vykonal úhradu dlžnej sumy ešte v ten istý deň, avšak na účet žalobcu bola pripísaná 15.4.2016. Žalovaný uhradil zálohovú platbu za február 2016 až o 46 dní neskôr po lehote splatnosti, pričom išlo už o opakované, dalo by sa povedať až typické konanie žalovaného. Po overení vykonanej úhrady dlžnej sumy žalobcom tento požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete o obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného, ktorá bola vykonaná 18.4.2016, opäť len účtovne (administratívne) v systéme žalobcu, avšak ako spoplatnený úkon. Podľa cenníka externých služieb a výkonov za zabezpečenie účtovného (administratívneho) prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil je poplatok 78,53 eur a za zabezpečenie (administratívneho) obnovenia dodávky zemného plynu je cena 42,- eur. Náklady spojené s prerušením a následným

obnovením distribúcie a dodávky zemného plynu z dôvodov neplnenia zmluvných povinností žalovaného sú neefektívnymi nákladmi žalobcu. Následne boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 78,53 eur dňa 10.5.2016, splatná 24.5.2016 a č. 4900117136 vo výške 42,- eur dňa 10.5.2016, splatná 24.5.2016. Za poskytnuté služby prerušenia/obmedzenia a obnovenia dodávky zemného plynu musí žalobca platiť prevádzkovateľovi distribučnej siete cenu týchto plnení v zmysle katalógu služieb SPP - distribúcia a.s. Žalobca predložil faktúru SPP distribúcia a.s. č. XXXXXXXXXX z 10.5.2016, splatnú 9.6.2016, v prílohe ktorej je uvedený menný zoznam odberateľov, ktorých sa zabezpečenia odpojenia a obnovenia dodávky plynu v danom mesiaci týkalo. Poukázal na katalóg služieb spoločnosti SPP - distribúcia a.s., podľa ktorého žalobca je povinný zaplatiť SPP- distribúcia a.s. celkovo sumu s DPH, v dôsledku čoho úkon zabezpečenia fyzického prerušenia/obmedzenia a fyzického obnovenia distribúcie plynu stojí 88,24 eur a úkon účtovného odpojenia distribúcie plynu stojí 36,- eur. Poukázal na čl. IV bod 5 OP s tým, že žalobca vydal vlastný cenník externých služieb a výkonov. Žalobca ceny jednotlivých výkonov zabezpečenia služieb prerušenia/obmedzenia dodávky plynu a obnovenia dodávky/distribúcie plynu do odberného miesta odvodil od výšky cien týchto služieb, ktoré musel zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej siete + vlastné administratívne náklady 6,- eur. Žalobca vyžaduje od druhej zmluvnej strany len dodržiavania zmluvných podmienok a v podstate len jednu povinnosť - úhradu platieb v lehote splatnosti. Ak sa tak nestane a odberateľ nereaguje ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca uplatní možnosti upravené platnou legislatívou SR, má právo aj na úhradu nákladov, ktoré mu v súvislosti s týmto postupom /konaním vznikli.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/157/2017-50 dňa 21.8.2017, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor. Uviedla, že žalobca žalovanú čiastku fakturoval za fiktívne služby a výkony, nakoľko nedošlo ani k prerušeniu dodávok plynu, ani k obnoveniu dodávky. Žalovaná síce meškala s úhradou preddavku 139,- eur, no v deň „návštevy“ zamestnanca žalobcu 13.4.2016, bola táto čiastka uhradená. To, že sa jedná o fiktívnu faktúru, resp. fiktívne plnenie zo strany žalobcu, žalobca otvorenej aj priznáva a evidentne to považuje za normálne. Žalobca sa odvoláva na zmluvu o dodávke plynu, v ktorej síce drobným nečitateľným písmom uvádza, že odberateľ svojim podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil s obsahom OP a cenníkom, ako aj právom dodávateľa na ich jednostrannú zmenu, no z okolností, za ktorých bola zmluva uzatvorená je nepochybné, že s OP oboznámená nemohla byť a už vôbec nejakým cenníkom. Túto zmluvu uzatvárala so žalovanou na prepážke pracovníčka žalobcu tak, že na počítači vyplnila niekoľko údajov na tlačive zmluvy, t.j. nacionálne zákazníka, predpokladaný ročný odber a dohodnutý druh tarify, čomu i tak nikto nerozumie a to je všetko. Formulár zmluvy vytlačila a dala žalovanej podpísať. Žalovaná nemohla mať vedomosť ani o existencii OP, nieto ešte, aby stihla prečítať 14 husto zapísaných strán OP a na internete hľadala cenník. Podľa ustálenej judikatúry zmluvné podmienky, zvlášť sankcie, ktoré nie sú uvedené priamo v zmluve, ale len v OP, nie sú akceptovateľné. Žalobca odmieta pochopiť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, že spotrebiteľa nezaujíma, čo si žalobca dohodol s dodávateľom plynu, resp. čo pre neho má vykonávať a koľko mu za to musí platiť, ani že nemôže stať nad zákonom a fakticky si privlastňovať moc, ktorá prináleží iba štátu, pretože sa jedná o sankcie, ktoré rozhodne nemožno považovať za obchodné a už vôbec nie za sankcie prichádzajúce v úvahu v občianskoprávných vzťahoch. Ak by aj žalobca mohol dokázať, že žalovaná bola pred podpisom zmluvy oboznámená s OP, jednalo by sa o neprijateľné podmienky z viacerých dôvodov: tieto obchodné podmienky neboli presnejšie povedané nemohli byť individuálne prejednané, neboli pred podpísaním zmluvy ani dostupné a je jasné, že žalovaná by aj tak nemala možnosť ich ovplyvňovať. Poukázala na § 53 ods. 4, písm. i, k OZ. Pokiaľ by sa jednalo o úhradu nákladov žalobcu, ako tento tvrdí, analogicky by platilo ustanovenie § 57 OZ. Žiadala žalobu zamietnuť.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že ide o fiktívne faktúry, resp. fiktívne konanie. Ide o skutočné konanie a skutočné faktúry vystavené ako daňové doklady. Pojem „fikcia prerušenia“ sa používal len pre účely odlíšenia od „fyzického prerušenia“, ide však o právnu skutočnosť vykonania systémového resp. administratívneho prerušenia dodávky plynu pri naplnení definície neoprávneného odberu v zmysle zák. 251/2012 Z.z. Ak sa už raz pracovník prevádzkovateľa distribučnej siete dostaví na príslušné odberné miesto, je to vždy úkon zabezpečenia služby bez ohľadu na to, či sa k meradlu dostane a vykoná jeho zaplombovanie alebo sa mu to nepodarí. V takomto prípade zostáva žalobcovi len možnosť zabezpečiť prerušenie inak a to vyznačením v systéme žalobcu, nakoľko v danej chvíli trvá neoprávnený odber plynu zo strany žalovaného, ktorému fyzicky síce plyn „tečie“, avšak z právneho hľadiska je naplnená definícia stavu neoprávneného odberu. Každý takýto úkon služby má svoju cenu v zmysle cenníka služieb prevádzkovateľa distribučnej siete, pričom výšku týchto poplatkov si určuje samotný prevádzkovateľ.

distribučnej siete svojim cenníkom - katalógom služieb. Opätovne žalobca poukázal na čl. IV bod 5 OP. Ide o proces medzi 2 spoločnosťami, na základe ktorého žalobca nespĺňa úkony prerušenia a obnovenia dodávky plynu s cieľom získania vlastného majetkového prospechu, ale výlučne za účelom krytia vlastných nákladov, ktoré mu vznikajú v súvislosti s výkonom jeho zákonného práva požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie dodávky plynu neplatiacemu odberateľovi. K zmluve z 1.10.2013 žalobca konštatoval, že žalovaný ju uzavrel dobrovoľne. Svojim podpisom potvrdil, že sa oboznámil s obsahom obchodných podmienok a cenníkom externých služieb (nejde o text písaný drobným písmom, celý text formulárovej zmluvy je písaný rovnakou veľkosťou písma), nakoľko oba tieto dokumenty sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú poskytnuté zákazníkovi pri uzatváraní zmluvy. Pracovníčka uzatvárajúca zmluvu musí jednoznačne overiť totožnosť osoby uzatvárajúcej zmluvný vzťah, požadovať preukázanie právneho vzťahu k objektu, v ktorom sa nachádza odberné miesto, skonzultovať a dohodnúť príslušné technické parametre dodávky plynu a až následne vytlačiť zmluvný formulár a spolu s dokumentmi tvoriacimi jeho súčasť odovzdať na skontrolovanie, prečítanie a podpis osobe, ktorá zmluvu uzatvára. Ak sa žalovaný reálne neoboznámil s obsahom obchodných podmienok pred podpisom zmluvy, no podpísal ju, žalobca za to nenesie zodpovednosť. Každý zákazník, ktorý uzatvára zmluvný vzťah a to predovšetkým na zákazníkovi centre žalobcu, má možnosť zmluvu a všetky dokumenty tvoriace jej súčasť na vyhradenom mieste sadnúť a prečítať a až potom podpísať alebo odmietnuť podpísať prípadne prečítať si obchodné podmienky doma a v prípade nesúhlasu do 14 dní odstúpiť od zmluvy). Vyhovárať sa, že ide o 14 husto popísaných strán je právne irelevantné, osoba, ktorá zmluvný vzťah uzatvára a je svojprávnou, musí vedieť rozoznať možnosti svojho konania a podľa toho aj zodpovedne konať. Ďalej poukázal na postup pri vypracovaní obchodných podmienok, ich náležitosti, spôsob zverejnenia, schvaľovanie Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Ďalej žalobca vyjadril počudovanie nad tým, ako môže žalovaný uvažovať nad potenciálnou neprijateľnosťou alebo nekalosťou zmluvných podmienok. Žalobca nevyžaduje od žalovaného nič iné, len dodržiavanie zmluvných podmienok a len jednu povinnosť striktnú úhradu platieb v lehote splatnosti. Ak sa tak nestane a odberateľ nereaguje ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca ako dodávateľ uplatní možnosti upravené legislatívou SR, má právo aj na úhradu nákladov (nejde o žiadne sankcie), ktoré mu v súvislosti s týmto postupom/konaním vznikli.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.12.2019 z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že nežiadal o odročenie pojednávania, v celom rozsahu sa pridržiaval svojich doterajších vyjadrení. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 1.10.2013, výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10.3.2016, duplikátom faktúr, dokladom o úhrade zo systému SAP poštovou poukážkou zo dňa 13.4.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2016 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2016, upomienkami z 20.6.2016, 20.7.2016, 15.11.2016, obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť určenými od 1.1.2016, cenníkom z externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu, evid. č. 1/2016, zápisom distribúcia SPP zo dňa 13.4.2016, faktúrou spoločnosti SPP distribúcia a.s. fakturovaná Slovenskému plynárenskému priemyslu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.4.2016, deň splatnosti 9.6.2016 spolu so zoznamom obnovenia dodávky, kde pod č. 55 je evidovaná žalovaná a prerušenie distribúcie, kde pod č. 135 je evidovaná žalovaná, katalógom služieb spol. SPP distribúcia a.s., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 1.10.2013 uzatvorili žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, pre odberné miesto Dolná 87, Žilina s dohodnutým druhom tarify D3. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná ako odberateľ svojím podpisom potvrdila, že sa oboznámila s obsahom OP a cenníkom, ako aj s právom dodávateľa na ich jednostrannú zmenu.

7. Listom zo dňa 10.3.2016 žalobca upozornil žalovanú, že eviduje pohľadávku o lehote splatnosti za dodávku zemného plynu 139,- eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.2.2016) a vyzval ju na jej zaplatenie do 14 dní odo dňa vystavenia upomienky. Pokiaľ uvedenú pohľadávku neuhradí, bude jej odber v zmysle § 82 ods. 1, písm g/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike považovaný za neoprávnený.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX žalobca fakturoval žalovanej sumu 78,53 eur za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil. Faktúra bola vyhotovená 10.5.2016, dátum splatnosti stanovený na 24.5.2016.

9. Faktúrou č. 4XXXXXXXXX žalobca fakturoval žalovanej sumu 42,- eur za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky zemného plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom vo veľkosti G6. Faktúra bola vyhotovená 10.5.2016, dátum splatnosti stanovený na 24.5.2016.

10. Upomienkami zo dňa 20.6.2016, 20.7.2016 a 15.11.2016 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu faktúr č. XXXXXXXXXXXX M. XXXXXXXXXXXX.

11. Podľa cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev.č. D. X/XXXX, cena výkonov a služieb za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky plynu a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu je 78,53 eur a za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa s meradlom odo veľkosti G6 35,- eur, s DPH 42,- eur.

12. Podľa zápisu z 13.4.2016 išlo o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa - žalovanej na odbernom mieste O. XX, Ž., pričom zamestnanci SPP distribúcia a.s. potvrdili, že odberateľ neumožnil vykonať prerušenie dodávky ZP a neumožnil prístup k meradlám.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX spoločnosť SPP distribúcia a.s. Mlynské nivy 44/b, Bratislava, vyfakturovala žalobcovi za tam špecifikované výkony sumu vo výške 89.227,25 eur, pričom podľa pripojených zoznamov prerušení distribúcie ZP a obnovení dodávky ZP išlo aj o výkony u žalovanej - na odbernom mieste O. XX, Ž..

14. Podľa katalógu služieb spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. cena za výkon - prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu nezaplatenia faktúry za dodávku plynu je 73,53 eur/výkon, s DPH 88,24 eur/výkon a cena za obnovenie distribúcie zemného plynu po prerušení/obmedzení z dôvodu nezaplatenia faktúry za dodávku plynu 73,53 eur/výkon, s DPH 88,24 eur/výkon.

15. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na stanovisku v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Žalobca si uvedenú čiastku fakturoval za fiktívne služby a výkony, reálne však k prerušeniu plynu ani k obnoveniu dodávky nedošlo, navyše v čase, keď už bola pohľadávka zaplatená. Teraz sa žalobca všemožne snaží túto fiktívne vydávať za akúsi činnosť podľa cenníka za službu v hodnote tých 120,- eur, odôvodňuje to tým, že je to vlastne uplatnenie nákladov voči odberateľovi, ktoré musel navrhovateľ vynaložiť prevádzkovateľovi distribučnej siete. Je to tvrdenie inak nepodložené, ale sa nároku žalobcu nemôže jednať a vymáhanie ceny za poskytnutú službu, pretože sa týka interných záležitostí žalobcu a prevádzkovateľa distribučnej siete. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, takže jej obsah a okolnosti za ktorých bola uzavretá treba hodnotiť z tohto aspektu. Z okolnosti, za ktorých bola táto zmluva uzatvorená, ktoré sú žalobcovi známe, je nepochybné, že s obchodnými podmienkami žalovaná oboznámená nemohla byť, ani s cenníkom, ktorý má byť na internete. Žalovaná nemohla mať vedomosť ani o existencii nejakých obchodných podmienok, ktoré si nemohla vlastne ani prečítať, jedná sa o 14 husto zapísaných strán a na internete sa taktiež nedalo v tom čase žiaden cenník vyhľadať okrem toho, že žalovaná objektívne nemohla byť oboznámená s obchodnými podmienkami obhliadnuc od neprípustnosti drobného písma, ktorú sa v zmluve na ne odkazuje ustálenej judikatúry zmluvné podmienky, zvlášť sankcie, ktoré nie sú uvedené priamo v zmluve, ale len OP nie sú akceptovateľné, taktiež sa jedná o neprimeranosť sumy ako sankcie analogicky by tu platil § 57 Obč. zákonníka, podľa ktorého dodávateľ nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne iné plnenie ako tie, ktoré sú dohodnuté v zmluve a nie v obchodných podmienkach. Doplnil, že pred tunajším súdom už prebiehali dve ďalšie konania uvedené pod spisovou značkou 8Csp 82/2017 a 4C 358/2015, kde sa prejednávali obdobné veci medzi tými istými stranami sporu a kde tunajší súd v oboch prípadoch žalobu žalobcu zamietol. Oboje rozhodnutie sú právoplatné a v podstate predstavujú určitý judikát medzi stranami sporu.

16. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

17. Podľa § 17 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

18. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách,1).

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 a 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 1.10.2013 k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke plynu podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 o energetike. Uvedená zmluva má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca má v predmete činnosti dodávku plynu a teda pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Práva na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov (zákon 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 - 53 Občianskeho zákonníka) priznáva odberateľovi plynu okrem iných práv zákon č. 251/2012 Z.z o energetike v ustanovení § 17 ods. 1.

23. Medzi stranami nebolo sporné, že na základe zmluvy o združenej dodávke plynu žalobca dodával žalovanej zemný plyn na odberné miesto Dolná 87, Žilina a že žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať zálohové platby v lehote ich splatnosti, pričom neuhradila zálohovú platbu za mesiac február 2016 vo výške 139,- eur v lehote jej splatnosti, t.j. do 29.2.2016. Následne dňa 13.4.2016 došlo na žiadosť žalobcu zo strany spoločnosti zabezpečujúcej distribúciu plynu k pokusu o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, ku ktorému prerušenie dodávky z dôvodu neumožnenia vykonať prerušenie dodávky ZP a neumožnenia prístupu k meradlám, nedošlo. Na základe uvedeného žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX žalovanej sumu 78,53 eur za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Po tom, čo došlo k úhrade dlžnej zálohovej platby, došlo k účtovnému (administratívne) obnoveniu dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej dňa 18.4.2016. Za administratívne obnovenie dodávky zemného plynu žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXX žalovanej sumu 42,- eur.

24. Žalobca v konaní neuplatňuje zaplatenie ceny za dodaný plyn, ale cenu výkonov a služieb súvisiacich s dodávkou plynu v zmysle cenníka externých služieb. Podľa tabuľky 1 tohto cenníka, poradové č. 3,4, ide o poplatky za „zabezpečenie administratívneho prerušenia, resp. obnovenia dodávky plynu“ do odberného miesta. Samotný žalobca uviedol, že odberateľovi plynu je naďalej dodávaný zemný plyn, avšak v systéme dodávateľa je vedený tento odber ako prerušený, pričom žalobca vychádzal z toho, že ak odberateľ neumožní fyzicky či neprítomnosťou prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu, je takýto odber od toho dňa považovaný za neoprávnený.

25. Súd sa stotožnil s obranou žalovanej, podľa ktorej fakturované služby a výkony sú len fiktívne. Nedošlo k faktickému odpojeniu, resp. prerušeniu dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej a ani k faktickému pripojeniu po úhrade faktúry. Išlo len o účtovné odpojenie a následne obnovenie dodávky, kedy žalobca rozlišuje medzi oprávneným odberom a neoprávneným odberom zemného plynu. V takomto prípade tak účtuje žalobou uplatnený nárok ako cenu služieb a výkonov, pričom v konaní nebolo preukázané, že by žalovanej ako odberateľovi poskytol fakticky službu resp. výkon, ktoré vo vystavených faktúrach špecifikoval. Tvrdenia žalobcu o tom, že musí platiť za poskytnuté služby prerušenie/ obmedzenie a obnovenie dodávky zemného plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete cenu týchto plnení, neobstoja. V konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by žalovanú dňa 13.4.2016 v súvislosti s odpojením/prerušením dodávky zemného plynu akýmkoľvek spôsobom vyzýval na sprístupnenie meradla, alebo že by ju bol upozornil na potrebu sprístupnenia meradla. Zároveň sú v rozpore tvrdenia žalobcu v súvislosti s obnovením dodávky zemného plynu, keď na jednej strane tvrdí, že za poskytnuté služby obnovenia dodávky zemného plynu musí platiť prevádzkovateľovi distribučnej siete cenu týchto plnení, na druhej strane k faktickému odpojeniu zemného plynu nedošlo a teda nebola potreba fyzického obnovenia distribúcie plynu. Aj k obnoveniu dodávky zemného plynu došlo len administratívne. Žalobca uvedeným spôsobom prakticky sankcionuje odberateľa zemného plynu za porušenie jeho povinnosti a aj keby súd fakturované sumy posúdil ako zmluvnú pokutu, nemôže žalobe vyhovieť, nakoľko táto nebola dojednaná písomne, čo je v rozpore s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a teda takýto právny úkon je neplatný v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný).

26. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.