

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/277/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115214375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1115214375.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Karola Riháka a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: L.. V.. O. C., D.. XX. XX. XXXX, N. U. X, N., proti žalovanej: Slovenská F., R.. Ú. Š. A., Š. X, N., Okresnou A. N. L., C. X/A, N., Okresnou A. N. L., G. XX, N., Okresným F. A. Z. N. L., Ú. B., G. V. G. Z., Y.C. X.. Č.. X, N., Z. G. D. N. L., W., o náhradu škody vo výške 28.489 eur, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. júla 2016 č. k. 14C/144/2015-13, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 26. 5. 2015.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že predmetné podanie žalobkyne neobsahovalo všetky náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa uznesením č. k. 14 C/144/2015-8 zo dňa 11. 5. 2016 vyzval, aby v lehote do 30 dní od doručenia doplnila svoje podanie tak, aby bolo zrejmé jej štátne občianstvo, doplnila rozhodujúce skutočnosti uvádzané v návrhu, presne označila žalovaného, označila číslo konania, ktorým jej mala byť spôsobená škoda a aký štátny orgán toto rozhodnutie vydal, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, uviedla, či podala žiadosť podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. Žalobkyňa bola poučená, že ak nebudú vady návrhu na začatie konania odstránené jej podanie bude odmietnuté. Toto uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 30. 5. 2016. Keďže žalobkyňa vady podania neodstránila, súd prvej inštancie toto podanie odmietol podľa § 129 ods. 3 prvá veta C.s.p.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní špecifikovala svoje štátne občianstvo, priložila listinné dôkazy, uviedla číslo konania ktorým jej mala byť spôsobená škoda, navrhla pripojiť katastrálny spis V - 2485/2009 a doložila žiadosť o predbežné prejednanie náhrady škody.
4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.
5. Z obsahu odvolania a z dokladov, ktoré odvolateľka v rámci odvolania založila do spisu, vyplýva, že žalobkyňa v konaní uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a to rozhodnutím Z.S. G. pre C.. O. Z. N. z 12. 3. 2010 č. k. V-24851/09, prípadne rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra z 11. 1. 2011 č. PO-209/2011. Prvým z týchto rozhodnutí správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k rozostavaným bytom špecifikovaným v tomto rozhodnutí v prospech L.. M. G., U. G. V. Z. V. F., Z.. Z. F.. P., V. Y. I. Z., Z.. Z. F.. P. a druhým odvolací orgán potvrdil rozhodnutie

G. Ú. S. N. z 18. 8. 2010 č. Upo93/10-BK a zamietol odvolanie žalobkyne. Súčasne žalobkyňa v rámci odvolania do spisu založila list adresovaný Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, ktorým požiadala o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody vo výške 28.489 eur a v tomto liste škodu aj špecifikovala.

6. Odvolací súd je toho názoru, že za tohto stavu súdu prvej inštancie nič nebráni v tom, aby vec prejednal a rozhodol. Je totiž zrejme, ktoré subjekty sú sporovými stranami, pričom na strane žalovaného je sporovou stranou štát a je vecou súdu prvej inštancie, aby vzhľadom na obsah žaloby konal s tým orgánom, ktorý je príslušný štát v konaní zastupovať. Vzhľadom na obsah odvolania bude orgánom zastupujúcim štát Ú. B., G. V. G. Z. so sídlom na Y. X.. Č.. X S. N. ako ústredný orgán štátnej správy na úseku katastra (§ 11 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z.). Neuvedenie štátneho občianstva žalobkyne je síce vadou žaloby podľa § 79 ods. 1 O.s.p., ale táto vada nespôsobuje nemožnosť pokračovania v konaní, pretože logicky tento údaj možno zistiť od samotnej žalobkyne. Neoznačenie dôkazov, resp. neopísanie rozhodujúcich skutočností síce tiež treba vyhodnotiť ako vadu žaloby (viď náležitosti žaloby uvedené v ust. § 79 ods. 1 O.s.p.), ale ani v tomto prípade sa nejedná o vadu, ktorá by spôsobovala nemožnosť pokračovania v konaní. Ak totiž žalobca tieto náležitosti v žalobe neuvedie a neuvedie ich ani v priebehu konania, bude to mať za následok zamietnutie žaloby pre neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Zo žaloby doplnenej v odvolaní je tiež zrejme, čoho sa žalobkyňa domáha (ide o náhradu škody vo výške 28.489 eur). V tejto súvislosti odvolací súd upozorňuje súd prvej inštancie, že treba rozlišovať medzi vadami žaloby, ktoré spôsobujú nemožnosť pokračovania v konaní, čo má za následok odmietnutie podania a medzi nedôvodnosťou žaloby, ktorej dôsledkom je jej zamietnutie. Treba vždy mať na zreteli, že odmietnutie podania, pre ktoré neboli splnené zákonné podmienky, je porušením práva na spravodlivý proces, čo je odvolacím dôvodom, dôvodom prípustnosti a dôvodnosti dovolania a tiež dôvodom prípustnosti a dôvodnosti ústavnej sťažnosti. K veci samej odvolací súd uvádza, že ak žalobkyňou uvádzané rozhodnutia neboli zrušené pre nezákonnosť, žalobu bude treba bez ďalšieho zamietnuť (viď ust. § 6 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z.). Použitie ust. § 6 ods. 4 zák. č. 514/2003 Z.z. podľa názoru odvolacieho súdu neprichádza do úvahy.

7. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Keďže teda žalobkyňa vady svojho podania (žaloby), ktoré neumožňovali pokračovanie v konaní, odstránila v odvolaní, odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí o veci samej.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).