

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201801
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201801.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, so sídlom, Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO : 37 927 795, proti žalovanému Š. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. S. XXX/XX, XXX XX Ž. N. S., o žalobe na úhradu sumy 161 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 161 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. od 2.8.2016 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 27.5.2019 domáhal od žalovaného úhrady sumy á 161 €. Stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že dňa 19.3.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168 €. Účelom poskytnutých finančných prostriedkov bola úhrada kúpno-predajnej ceny spotrebného tovaru, ktorého cena predstavovala sumu 170 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume jednej splátky á 7 € mesačne. Právny predchodca žalobcu konštatoval v žalobe, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti dojednané v dvojstrannom právnom úkone a v poskytnutých finančných prostriedkov vo forme pôžičky uhradil v prospech poskytovateľa pôžičky sumu á 7 €.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/56/2019 zo dňa 20.6.2019. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušený. V priebehu konania Uznesením 7Csp/56/2019-72 došlo k zmene subjektu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.3.2015 Zmluvu o pôžičky registrovanú pod číslom XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168 € na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorého kúpno-predajná cena činila sumu 170 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 €. Záväzok žalovaného spočíval v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov vo forme pôžičky v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške splátky á 7 €. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu splátok a úhrad viazaných na evidenčné

číslo pôžičky mal súd preukázané, že žalovaný uhradil z poskytnutých finančných prostriedkov do dňa podania žaloby sumu 7 €.

4. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným, žalobca rešpektujúc Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 19.7.2016 zosplatnil celý zvyšok poskytnutej pôžičky, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 27.7.2016. Z takto prevedeného dokazovania mal súd preukázanú danosť nároku žalobcu.

5. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, žalobca žalobou uplatnil nárok vo forme rozdielu medzi poskytnutou pôžičkou v sume 168 € a úhradou zo strany žalovaného vo výške 7 €. Týmto spôsobom mal súd nesporne preukázanú i výšku uplatneného nároku a ako dôvodné v tejto výške, súd žalobe vyhovel. (Žalovaný žalobou neuplatňuje dojednanú zmluvnú pokutu).

6. S použitím § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v návaznosti na Nariadenie vlády SR číslo 87/95 Z. z. Ustanovenie § 3 ods. 1 tohto právneho predpisu, súd vyhovel žalobe i v časti uplatneného nároku na priznanie úroku z omeškania.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku, kde žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, teda súd tomuto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.