

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011564
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119011564.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, a členovia senátu Mgr. Margita Kucerová a Helena Červeňáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. Y., nar. XX. mája XXXX v H.-I., trvale bytom H., Z.
XXX/XX, adresa na doručovanie písomností B. H., P. XX,

uznáva sa za vinného, že

- v priestoroch posilňovne City Gym nachádzajúcej sa v objekte obchodného centra Laborec na ul. Povstania Českého ľudu č. 1 v Košiciach, dňa 14.7.2018 vylákal od Q. H. finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur pod zámienkou vybavenia výmazu pozitívneho výsledku jeho dopingového testu, ktorému bol Q. H. podrobený ako súťažiaci na Majstrovstvách Slovenskej republiky v naturálnej kulturistike konaných dňa 26.5.2018 v Michalovciach, pričom však obvinený nemal žiadnu reálnu možnosť uskutočnenia sľúbenej služby a prevzatú finančnú hotovosť si ponechal pre vlastnú potrebu, čím týmto podvodným konaním spôsobil poškodenému Q. H. škodu vo výške 600,- Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/89/2018 zo dňa 26.2.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/54/2019 zo dňa 19. novembra 2019, ktorým bol podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Q. H., nar.

XX. septembra XXXX v

H., bytom H., V. 1, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

§ 172 ods. 2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.