

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201779
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8615201779.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu F. X., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XX, občan SR, zastúpený X.. Petrom Baranom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovaným 1. F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XX, občan SR, 2. F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. 41, občan SR, zastúpený JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, 3. F. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. XX, občan SR, 4. F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX N. XX, občan SR, 5. X. J., rod. X.ová, nar. XX.X.XXXX, bytom P.. V. XXX/XX, XXX XX V., občan SR, 6. X. X.ová, rod. X.ová, nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX N. 41, občan SR, 7. X. Z., rod. X.ová, nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX A., občan SR, 8. X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX 33 N. nad J. XX, občan SR, 9. L. H., rod. X.ová, nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, občan SR, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Určuje, že žalobca F. X., rod. X., nar. X.XX.XXXX je výlučným vlastníkom novovytvorenej parcely č. KN C 34 - záhrady vo výmere 1483 m², novovytvorenej parcely č. KN C 35/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 428 m², novovytvorenej parcely č. KN C 35/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 122 m², novovytvorenej parcely č. KN C 35/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 68 m², ktoré boli vytvorené z časti parcely č. KN E 52 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1112 m² vedenej na LV č. 262, k. ú. Tokajík, z parcely č. KN E 53 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 741 m² vedenej na LV č. 263, k. ú. Tokajík, z parcely č. KN E 54 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 742 m² vedenej na LV č. 263, k. ú., tak ako sú zakreslené na geometrickom pláne č. 37772791 - 041/2013 zo dňa 14.6.2013 vyhotovenom Ing. Zuzanou Motykovou, Námestie SNP 1, Stropkov, IČO: 37772791, úradne overenom dňa 24.6.2013 pod č.87/2013.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.4.2015 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom parcela C KN č. 34, záhrady vo výmere 1483 m² a parcela C KN č. 35, zastavané plochy a nádvoria o výmere 618 m², obe nachádzajúce sa v k. ú. Tokajík, obec Tokajík, okres Stropkov. Listy vlastníctva k predmetným parcelám nie sú založené. Predmetné parcely v minulosti užívali ako výluční vlastníci otec žalobcu F. X., ktorý zomrel v roku 1944 ako aj starý otec žalobcu F. X., ktorý zomrel v roku 1970 a pred smrťou daroval tieto pozemky žalobcovi a jeho nebohému bratovi X. X.ovi (nar. XX.XX.XXXX, zomr. r. XXXX). F. X. st. (starý otec žalobcu) mal troch synov: F., Q. a F. ml. Q. zomrel bezdetný v roku 1944.

Žalobca je syn F.a X.a. Žalovaný v 1. rade, F. X., nar. XXXX je syn a dedič nebohého F.a X.a ml. a je bratranec žalobcu.

Žalovaný v 2. rade, F. X., nar. XXXX, je vnuk F.a X.a, syn X. X.a a je synovec žalobcu.

V roku 1963 sa žalobca a jeho nebohý brat X. X. dohodli na rozdelení majetku po dedovi a otcovi a to tak, že pozemky - parcela C KN č. 36/1, 36/2, 38, 39 a 40 všetky k. ú. Tokajík, obec Tokajík, okres Stropkov si ponechal brat žalobcu X. X. a predmetné parcely - parcela C KN č. 34 a 35 si ponechal v užívaní žalobca. Takýto stav žalobca ako aj jeho brat X. X. rešpektovali a obaja svoje pozemky nerušené a v dobrej viere, že im patria užívali od roku 1963 až doteraz. Brat žalobcu X. X. formálne vlastníctvo k parcelám C KN č. 36/1, 36/2, 38, 39 a 40 nadobudol na základe rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/212/1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.1993. V predmetnom súdnom konaní bolo preukázané, že po rozdelení rodičovského majetku parcely C KN č. 34 a 35 užíval od roku 1962 v pokoji, nerušené a v dobrej viere žalobca a teda je ich oprávneným držiteľom. Od roku 1962 bol za výlučného vlastníka parcel C KN č. 34 a 35 (obe k. ú. Tokajík) považovaný vždy žalobca, pričom v užívaní nebol nikdy nikým rušený. Fakticky stav však do tohoto času do katastra nehnuteľností zapísaný nebol a žalobca má právny záujem dať do súladu skutočný stav s právnym.

3. Predmetom konania bolo po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/71/2015-173 zo dňa 8.1.2019 určenie, že žalobca F. X., rod. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX N., št. občan SR, je výlučným vlastníkom pozemkov zakreslených v geometrickom pláne č. 37772791 - 041/2013 zo dňa 14.6.2013 vyhotovenom Ing. Bc. Zuzanou Motykovou, Námestie SNP 1, 091 01 Stropkov, IČO: 37 772 791, autorizačne overenom dňa 17.6.2013 Ing. Františkom Haníkom a úradne overenom dňa 24.6.2013 pod č. 87/2013 Správou katastra Stropkov ako: parcela reg. KN „C“ č. XX, záhrady vo výmere 1483 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov, parcela reg. KN „C“ č. 35/1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 428 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov, parcela reg. KN „C“ č. 35/2, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 122 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov, parcela reg. KN „C“ č. 35/3, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 68 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov, ktoré boli vytvorené z parcely registra KN „E“ č. 52, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1112 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov evidovanej na LV č. 262, z parcely registra KN „E“ č. 53, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 741 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov evidovanej na LV č. 263 a z parcely registra KN „E“ č. 54, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 742 m², k.ú. N., obec N., okres Stropkov evidovanej na LV č. 263.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, listinnými dôkazmi, pripojenými spismi Okresného súdu Svidník, sp. zn. D 560/97, D 284/98, 3C/212/93, D 183/91 a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

5. Z rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 3C/212/93 zo dňa 27.4.1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.1993 súd zistil, že súd určil, že X. X., nar. 20.12.1936 je výlučným vlastníkom parcel pre obec N., parcela EN 38 - zastávaná plocha o výmere 262 m², EN 39 - zastávaná plocha o výmere 40 m², EN 40 - zastávaná plocha o výmere 847 m², EN 36/1 - záhrada o výmere 501 m², EN - zastávaná plocha o výmere 157 m², EN 36/2 tak, ako sú zakreslené na geometrickom pláne č. 244-19/92 zo dňa 21.4.1992, overený dňa 21.4.1992, pozemnoknižne zapísaných v zápisnici č. 66, mpč. 32, v zápisnici č. 28, mpč. 53, 54, na liste vlastníctva 106, kat. úz. N.. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že žalobca X. X. sa dohodol so svojím bratom F.om X.om na rozdelení majetku v roku 1962 na polovicu. Žalobca (X. X.) ostal bývať na predmetných nehnuteľnostiach a jeho brat F. X. ostal bývať na parcelách KN 35 a XX.

6. Z LV č. 262 kat. úz. N. súd zistil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcely č. KN E 52 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 1112 m² pod B2 v podiele 1 a pod B5 v podiele 1.

7. Z LV č. 262 kat. úz. N. súd zistil, že dedičmi po X. X.ovi pod B3 v podiele 1/4, ktorý zomrel dňa 2.4.1998 sú žalovaní v 2., 5. a 6. rade, podľa osvedčenia o dedičstve D 284/98.

8. Z LV č. 263 kat. úz. N. súd zistil, že pod B1 je vedený ako podielový spoluvlastník v podiele 1 parcely č. KN E 53 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 741 m² a parcely č. KN E 54 - zastávané plochy a nádvoria vo výmere 742 m² v podiele 1 F. X., ktorý zomrel dňa 23.9.1997 a jeho dedičmi sú žalovaní v 1., 7. a 9. rade, podľa osvedčenia o dedičstve D 560/97, po F.ovi X.ovi, nar. XX.X.XXXX je dedičom žalovaný v 8. rade, podľa uznesenia 5D 138/2017 a po L. X.ovej zomrelej X.XX.XXXX je dedičom žalovaný v 1. rade podľa osvedčenia o dedičstve 5D/262/2015.

9. Z LV č. 263 kat. úz. N. súd zistil, že pod B2 je vedený ako podielový spoluvlastník v podiele 1 k predmetným parcelám X. - Pšár F., ktorý zomrel 23.3.1991 a dedičmi sú žalovaní v 3. a 4. rade podľa rozhodnutia D 183/91.

10. Z geometrického plánu č. 37772791 - 041/2013 zo dňa 14.6.2013 vyhotovenom Ing. Zuzanou Motykovou, Námestie SNP 1, Stropkov, IČO: 37772791, úradne overenom dňa 24.6.2013 pod č.87/2013 súd zistil, že boli novovytvorené parcely č. KN C XX - záhrady vo výmere 1483 m², č. KN C 35/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 428 m², č. KN C 35/2 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 122 m², č. KN C 35/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 68 m², ktoré boli vytvorené z časti parcely č. KN E 52 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1112 m² vedenej na LV č. 262, k. ú. N., z parcely č. KN E 53 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 741 m² vedenej na LV č. 263, k. ú. N., z parcely č. KN E 54 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 742 m² vedenej na LV č. 263.

11. Z vyhlásenia žalovaného v 1. rade na čl. 6 spisu, žalovaného v 2. rade na čl. 26, 40 spisu, žalovaného v 3. rade na čl. 7, 50 spisu, žalovaného v 4. rade na čl. 8, 50 spisu, žalovanej v 7. rade na čl. 148 spisu, žalovaného v 8. rade na čl. 149 spisu, žalovanej v 9. rade na čl. 147 spisu súd zistil, že títo uznávajú vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý ich nadobudol v dobrej viere a je ich oprávneným držiteľom viac ako 10 rokov a nikdy s ním nemali žiadne spory.

12. Žalované v 5. a 6. rade voči žalobe nevzniesli žiadne námietky.

13. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že predmetné nehnuteľnosti získal po svojom starom otcovi F.ovi, ktorý celý „funduš“ rozdelil na polovicu pre neho a druhú polovicu pre jeho brata X.. Jeho brat si svoju časť vypořiadal v súdnom konaní, s čím on súhlasil.

14. Žalovaný v 1. rade potvrdil, že žalobca užíval od nepamäti predmetné pozemky a s tvrdením žalobcu súhlasil.

15. Žalovaný v 2. rade potvrdil tvrdenie žalobcu, že sa s jeho otcom vypořiadali.

16. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 10.10.2018 súd zistil, že pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, daroval starý otec žalobcu F. X. žalobcovi, ako aj bratovi žalobcu - X. X.ovi (otcovi odporcu v 2. rade) v roku 1956. Spolu s týmito pozemkami im boli darované aj pozemky parcela reg. KN „C“ č. 36/1, 36/2, 38, 39 a XX, k.ú. N., ktoré boli predmetom konania na Okresnom súde Svidník sp.zn. 3C/212/1993. Všetky tieto darované pozemky (tie, ktoré sú predmetom tohto konania aj tie, ktoré boli predmetom predchádzajúceho konania) si žalobca so svojím bratom X.om rozdelili v roku 1962 na polovicu.

17. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

18. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

19. Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

20. Podľa § 1XX ods.1, ods.3 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

21. Podľa § 868 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

22. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

24. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

25. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

26. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

27. Základnou podmienkou dôvodnosti a úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c) CSP (predtým § 80 písm. c) O.s.p.) je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. Rozsudok vyhovujúci žalobe o určenie vlastníckeho práva môže byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností a táto skutočnosť sama o sebe napĺňa zákonnú požiadavku naliehavého právneho záujmu.

28. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva priamo zo zákona, okamihom uplynutia vydržacej doby, pričom musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovenej doby.

29. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam existuje pokojný užívací stav po príbuzenskej línii právnych predchodcov žalobcu. Strany sporu ani ich právni predchodcovia nemali v minulosti žiadne spory ohľadne vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam a pokojný užívací stav existuje aj v súčasnosti.

30. V konaní nebolo sporné, že pozemky, ktoré sú predmetom tohto konania, daroval starý otec žalobcu F. X. žalobcovi, ako aj bratovi žalobcu - X. X.ovi (otcovi odporcu v 2. rade) v roku 1956. Spolu s týmito pozemkami im boli darované aj pozemky parcela reg. KN „C“ č. 36/1, 36/2, 38, 39 a XX, k.ú. N., ktoré boli predmetom konania na Okresnom súde Svidník sp.zn. 3C/212/1993. Všetky tieto darované pozemky (tie, ktoré sú predmetom tohto konania aj tie, ktoré boli predmetom predchádzajúceho konania) si žalobca so svojím bratom X.om rozdelili v roku 1962 na polovicu. Žalobca užíva predmetné pozemky od roku 1956, kedy ich dostal do daru od svojho starého otca F.a X.a, ktorý zomrel v roku 1970.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd dospel k záveru, že žaloba je odôvodnená, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

32. Žalobca splnil zákonné podmienky vydržania už za účinnosti Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. dňa 1.1.XXXX, so započítaním vydržacej lehoty 10 rokov jeho právneho predchodcu počítanej od 1.1.1951. Žalobca je v obci považovaný za výlučného vlastníka predmetných parciel a jeho vlastnícke právo uznali aj všetci žalovaní.

33. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v povahe predmetného súdneho sporu, ktorý sa týkal určenia vlastníckeho práva k pozemkom cieľom zosúladiť skutkový a právny stav. Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere, voči žalobe nenamietali a súd považoval za správne, aby rozhodnutie o trovách konania negatívne nenarušilo ich rodinné vzťahy.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).