

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201991
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201991.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému A. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom H. Z. K. XXX/XX, XXX XX Ž. H. D., o žalobe na úhradu sumy 1.023,98 € takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.023,98 €, spolu so zmluvným úrokom vo výške 27,48 % p. a. zo sumy 846,35 € od 17.6.2016 až do zaplataenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne p. a. zo sumy 983,98 € od 17.6.2016 až do zaplataenia na účet žalobcu č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS : XXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 7.6.2019 domáhal od žalovaného úhrady sumy 1.023,98 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že medzi účastníkmi konania, resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol dňa 27.11.2014 uzatvorený dvojstranný právny úkon a to zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky čerpania 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalobca zároveň uviedol, že záväzok žalovaného spočíval vo vrátení poskytnutého revolvingového úveru vo forme dohodnutých splátok v termínoch dojednaných zmluvne. Žalobca v žalobe taktiež uviedol, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 916,61 € rozčlenené na výbery v hotovosti z bankomatov a platby vo vybratých obchodných miestach. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že záväzok žalovaného nebol naplnený v zmysle zmluvných dojednaní, z dôvodu čoho v zmysle dojednaných zmluvných podmienok tento v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného vyhlásil dňa 16.6.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím došlo k splatnosti celého dlhu žalovaného.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom spisovej značky 7Csp/63/2019-42 zo dňa 27.6.2019. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením spisovej značky 7Csp/63/2019-59 zo dňa 9.10.2019 zrušený. Z dôvodu okolnosti, že súdu sa nepodarilo pri vyčerpaní dostupných prostriedkov zistiť adresu pobytu žalovaného po zvolení postupu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku,

vo veci nariadil termín pojednávania na deň 16.12.2019. Napriek vykázanému doručeniu účastníkmi konania sa na termín pojednávania nikto nedostavil, právny zástupca žalobcu sa na termín ospravedlnil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom samotnou zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvou o zlúčení spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú z výpisu z OR SR, kde mal súd preukázanú, že cezhraničným zlúčením došlo k zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (ďalej len žalobca).

5. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 27.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb v zmysle Zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách. Z obsahu predmetného dvojstranného právneho úkonu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca čerpania do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru, resp. výberov v hotovosti na vybratých miestach. Zväzok žalovaného spočíval v úhrade poskytnutých finančných prostriedkov na základe hore uvedeného právneho úkonu v pravidelných mesačných splátkach.

6. Podľa bodu 3.1 časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov.

7. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu a to výpisu z úverového účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný na základe zmluvného záväzku počas trvania tohto vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 916,61 € a to tým spôsobom, že sumu 859,71 € žalovaný vyčerpal výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 56,90 € predstavujú účtované poplatky za služby poskytnuté spoločnosťou CETELEM. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam žalovaný uhradil z poskytnutých finančných prostriedkov sumu 138,92 €.

8. V dôsledku nesplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného spoločnosť CETELEM vyhlásila dňa 16.6.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím došlo k splatnosti dlhu žalovaného v celkovej výške.

9. Výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to výpisu z úverového účtu žalovaného. Z tohto súd zistil, že celková dlžná čiastka predstavuje sumu 1.023,98 €, ktorá pozostáva z časti neuhradeného dlhu zvyšku z dlžnej úverovej istiny vo výške 846,35 €, vo výške 123,13 € z titulu dlžných úrokov dojednaných zmluvne z poskytnutého úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, sumy 14,50 € z titulu dlžného poistného dojednaného taktiež v zmluve o úvere a sumy 40 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Týmto spôsobom mal súd preukázanú odôvodnenosť žaloby v súvislosti so samotnou istinou.

10. Podľa § 522 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. (V súdnej veci z obsahu zmluvy o úvere vyplýva dojednaný zmluvný úrok vo výške 27,48 % ročne).

11. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom výšku úrokov ustanovuje vykonávací predpis. Pre účely konania týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z..

13. V danom prípade mal súd preukázané, že je nesporné, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný sa týmto spôsobom dostal počnúc dňom 17.6.2016 s plnením finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Súd teda na základe týchto skutočností kvalifikoval uplatnený nárok na plnenie dojednaného zmluvného úroku, resp. zákonného úroku z omeškania za dôvodný a tomuto vyhovel.

14. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd teda s použitím § 255 Civilného sporového poriadku priznal tomuto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.