

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 22P/120/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712218847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5712218847.54

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci manželky/matky: Y. E., P. XX.XX.XXXX, bytom D., S.. Y. XXXX/X, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, IČO: 36 868 108 a manžela/ otca: D. L., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - I. XXX, t. č. bytom D., S.. C. X/X, štátny príslušník Alžírkej demokratickej ľudovej republiky, zastúpený Mgr. Martinou Chorváthovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: H. L., P. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny D., Referát poradenskopsychologických služieb, pred psychologičkou v zmysle jej pokynov.

Matka je povinná maloletú v zmysle pokynov psychologičky doviesť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., Referát poradensko-psychologických služieb.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D., Referát poradensko-psychologických služieb je povinný jedenkrát za dva mesiace podať správu ohľadom styku otca s maloletou H..

Otec je povinný platiť pre maloletú H. výživné vo výške 80,- Eur mesačne s účinnosťou od 24.05.2016 do 31.08.2016 a vo výške 110,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet matky: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Zameškané výživné pre maloletú H. za obdobie od 24.05.2016 do 31.12.2019 vo výške 3.398,04 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Náhradu trov konania štátu nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2012 podala manželka - navrhovateľka na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že sa maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou sa zakáže.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s manželom sa zoznámila v roku 2008 vo Veľkej Británii, kde aj spoločne žili v Londýne. V marci 2009 sa spolu presťahovali do Alžírsku, kde zistila, že je tehotná. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo v Alžírsku. Toto manželstvo je zapísané v osobitnej matrike

Ministerstva vnútra SR. Spočiatku bolo v ich domácnosti všetko v poriadku. Tešili sa na spoločné dieťa. Mal. H. sa narodila XX.XX.XXXX na území Slovenskej republiky. Nezhody medzi nimi nastali v roku 2011. V tom čase aj s dcérou bývala v Alžírsku, zo strany manžela bol na ňu vyvíjaný psychický nátlak a prejavovali sa uňho náznaky fyzického útoku. Na základe toho sa rozhodla, že sa aj s dcérou vráti na Slovensko, čo aj učinila dňa 30.01.2012. Zo začiatku ju manžel kontaktoval elektronickou formou, avšak o dcéru sa nezaujímal. Od marca 2012 do konca októbra 2012 ich nekontaktoval vôbec s výnimkou jedného razu v septembri tohto roku, kedy sa s nimi spojil účelom zistenia, kedy sa aj s dcérou vráti do Alžírsku. Ona mu povedala, že sa do Alžírsku už nevráti. Na to reagoval tak, že chce byť s dcérou a trval na tom, aby sa vrátili do Alžírsku. V súčasnosti býva so svojou matkou a bratom v 3-izbovom byte. Do 14.11.2012 bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 217,00 eur mesačne. Momentálne si robí kurz turistického sprievodcu. Manžel neposiela žiadne výživné ani inak na výživu mal. H. neprispieva. Pri jednom z rozhovorov prejavil súhlas s rozvodom a zverením mal. H. do matkinej starostlivosti. Matka má však obavy z toho, že mal. H. sa pokúsi proti jej vôli zobrať naspäť do Alžírsku, čo jej aj naznačil. Z tohto dôvodu dňa 29.10.2012 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia o zverenie mal. H. do jej starostlivosti a zároveň som dňa 08.10.2012 podala na Oddelení cudzineckej polície PZ Ž. žiadosť o zrušenie pobytu manželovi na území SR. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby mal. H. bola zverená do jej výchovy a starostlivosti. Výživné nepožaduje vzhľadom na to, že je z iného štátu mimo Európskej únie, takže výživné by bolo prakticky nevykonateľné a jeho príjmy sú v porovnaní s priemerným zárobkom v SR minimálne. Vzhľadom na doterajšie správanie odporcu a kultúrne a náboženské prostredie, z ktorého odporca pochádza žiada, aby súd do výroku rozsudku poňal zákaz styku odporcu s mal. H..

2. Manžel sa k návrhu písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd prijaté dňa 12.02.2013. Uviedol, že s manželkou sa zoznámil v r. 2007 prostredníctvom internetu, v októbri 2008 prišla za ním do Londýna, kde ja v tom čase pracoval, a začali žiť spolu. Manželka nemala vôľu pracovať ani študovať, a v januári 2009 ho požiadala, či by sa nepresťahovali do Alžírsku, na čo jej vysvetlil, že život v Alžírsku je dosť iný ako v Európe, napriek tomu na tom trvala, všetko predala a v marci 2009 sa presťahovali a uzavreli manželstvo. Žili sami v byte jeho matky, manželka otehotnela a rozhodli sa, že dieťa sa narodí na Slovensku, kde odišli spolu, a dcéra sa narodila XX.XX.XXXX a späť do Alžírsku šli vo februári 2010. V ich manželstve bolo všetko v poriadku, koncom roku 2010 navštívili manželkinu rodinu na Slovensku, rovnako matka manželky ich dvakrát navštívila v Alžírsku, dokonca s matkou manželky boli spolu na dovolenke v Paríži. V januári 2012 sa manželka rozhodla podstúpiť laserovú operáciu očí v Ž.M., nakoľko nosila okuliare, odišla na Slovensko, a celý čas boli v kontakte prostredníctvom e-mailu a H. komunikácie. V apríli 2012 mu poslala krásny darček na narodeniny, dokonca poslala e-mail, že si našla v Alžírsku školu umenia, kde chce študovať (e-mail pripája a preukazuje ním, že nie je pravda, že by boli medzi nimi akékoľvek nezhody v r. 2011 a že by dôvod jej odchodu na Slovensko spočíval na jeho strane). Na rozvod manželstva manželku podľa jeho názoru musela presvedčiť jej rodina v lete 2012, a nakoľko nie sú známe príčiny rozvodu, navrhuje preto, aby súd skúmal príčiny prezentovaného rozvratu prostredníctvom psychologickkej manželskej poradne. Nič nenaznačovalo tomu, že sa chce rozviesť. 9. septembra 2012 mu z ničoho nič poslala e-mail, že sa chce rozviesť, na čo jej odpovedal, že takéto veci sa nedajú riešiť ináč ako osobne, s čím nesúhlasila. Dôvodom rozvodu malo byť to, že neučil dcéru arabsky a že sa manželka v Alžírsku nudí, na čo jej povedal, že sa môžu presťahovať do Británie či na Slovensko, a navštíviť odbornú pomoc za účelom odvrátenia rozvodu. Manželka mu oznámila, že keď príde na Slovensko, aby veci prediskutoval, zariadi, aby ho polícia zatkla, vyhostila a nikdy viac nebude môcť vidieť svoju dcéru. Z jeho pohľadu manželstvo s navrhovateľkou bolo skvelé, všetko bolo v poriadku až do septembra 2012, a nevie čo sa následne stalo. Nie je pravda, že by sa v tomto období nezaujímal o dcéru. Domnieva sa, že v období, keď bola manželka s dcérou na Slovensku, ju na rozvod presvedčila jej matka, ktorá s ich manželstvom od začiatku nesúhlasila. Nie je pravda, že by súhlasil s rozvodom, ako uvádza manželka, ani s tým, že naša dcéra bude v jej osobnej starostlivosti. Miluje svoju ženu aj svoju dcéru, vždy manželku rešpektoval, nikdy nenamietal, keď chcela navštíviť svoju rodinu, a dôvody rozvodu mu nie sú známe. Nesúhlasí preto s rozvodom manželstva, a hoci si uvedomuje, že manželku nemožno nútiť zotrvať so ním v tomto spoločenstvu, chce pred tým poznať skutočné dôvody rozvodu, prípadne rozvodu za asistencie súdu ešte predísť. Navrhuje preto, aby súd skúmal príčiny manželkou prezentovaného rozvratu manželstva v súlade s ust. § 23 Zákona o rodine, a to aj prostredníctvom manželskej psychologickkej poradne, nakoľko podľa jeho názoru rozvrat manželstva neexistuje, a aby súd viedol manželov k odstráneniu príčin prezentovaného rozvratu a možného zmierenia. Pokiaľ napriek jeho snahe udržať si manželstvo nakoniec dôjde k rozvodu nášho manželstva, má záujem ako rodič uplatňovať práva rodiča a plniť si povinnosti rodiča v maximálnej možnej miere, nesúhlasí so zákazom

styku s maloletou dcérou, nakoľko na toto nie je žiadny dôvod. Chce sa presťahovať na Slovensko, nájsť si prácu, prenajať byt, a stykať sa s dcérou v maximálnej možnej miere, prípadne v budúcnosti využiť inštitút striedavej osobnej starostlivosti o maloletú.

3. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 22P/120/2012-674 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým manželstvo rodičov rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného v sume 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám a upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú nedeľu v kal. roku od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý štvrtok v kal. roku od 16.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

4. Proti rozsudku sa obaja manželia odvolali. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8CoP/75/2015-888 zo dňa 30.03.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 24.05.2016 rozsudok Okresného súdu Martin v časti rozvodu manželstva, zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o trovách konania potvrdil. Vo výrokoch o výživnom a úprave styku rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Pokiaľ ide o výživné na mal. dieťa, okresný súd sa obmedzil len na všeobecné konštatovanie o tom, že určené výživné zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletej. Bližšie sa však už nevenoval jednotlivým výdavkom rodičov maloletej (predovšetkým, ktoré výdavky oboch rodičov považoval za opodstatnené, a ktoré nie), taktiež žiadnym spôsobom nevyhodnotil ani odôvodnené potreby maloletej. I keď z odôvodnenia napadnutého rozsudku možno vyvodiť, že súd za odôvodnené potreby maloletej považoval potreby spojené s uspokojovaním bežných hmotných potrieb ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické, kozmetické potreby, hračky, financovanie materskej škôlky a výtvarného odboru v umeleckej škole, lieky a cestovanie do Ružomberka na terapeutické sedenia, z odôvodnenia už nevyplýva v akom rozsahu považoval jednotlivé výdavky za odôvodnené (aj s prihliadnutím na možnosti a schopnosti oboch rodičov), z akej výšky výdavkov (aspoň približnej) pri určení výživného vychádzal. I keď výdavky na stravu a odievanie nie je možné vždy konkrétne vyčísliť a v tomto smere je možné vychádzať i z verejných štatistík v danej oblasti (napr. Štatistického úradu SR), či všeobecne známych skutočností (samozrejme za predpokladu, že u mal. dieťaťa nie sú v tomto smere špecifické požiadavky), je potrebné, aby z rozhodnutia, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť vyplýval aspoň minimálny rozsah súdom uznaných výdavkov na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, súd nekonkretizoval z akej ustálenej sumy príjmu otca vychádzal, keď rozhodol, že suma 80,- eur je primeraná jeho pomerom. Nie je tak zrejme na základe akých skutočností, t. j. z akých možností a schopností otca (keď tohto ani dôsledne nevyočul k jeho minulým pracovným skúsenostiam, vyučeniu a pod.) dospel okresný súd k tomuto záveru. Dôvodné je aj odvolanie tak matky maloletej, ako aj otca, čo do úpravy styku otca s maloletou. Súd prvého stupňa styk otca s maloletou upravil rovnako ako bol upravený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/31/2015-374 zo dňa 12.06.2015 (vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 12P/315/2012 - poznámka odvolacieho súdu), ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie ohľadne styku otca s maloletou dcérou, v celom rozsahu sa stotožniac s odôvodnením uvedeného uznesenia. Z odôvodnenia označeného uznesenia krajského súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, pritom vyplýva, že krajský súd poukázal i na možnosť výraznejšej, rozsiahlejšej úpravy stretávania sa otca s dcérou, ktorú však nebolo v tom čase možné upraviť vzhľadom na nedostatočné skutkové zistenia. Okresný súd napriek tomu, že vo veci vykonal ďalšie dokazovanie (výsluch účastníkov konania) rozhodnutie o úprave styku otca s mal. H. odôvodnil prakticky len s odkazom na dôvody uvedené v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 10Cop/31/2015-374 zo dňa 12.06.2015, apeláciou na rodičov (hlavne matku dieťaťa), aby vzájomné správanie v záujme ich dieťaťa zmenili (str. 21 ods. 3, s pokračovaním na str. 22 písomného vyhotovenia rozsudku) a konštatovaním, že neprihliadol na správy odborných lekárov predložené matkou, stotožňujúc sa s názorom otca a kolízneho opatrovníka, že odborní lekári pracovali len s jednostrannými informáciami (str. 22 ods. 2 písomného vyhotovenia rozsudku). Z napadnutého rozhodnutia tiež vyplýva, že okresný súd v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku síce pomerne široko cituje závery znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne E.. H. G., s ktorým (znaleckým posudkom) sa však podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne nevysporiadal. Odvolací súd v tomto smere dospel k záveru, že vzhľadom na námietky účastníkov proti označenému znaleckému posudku, odstup času od jeho podania do rozhodnutia súdu (znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu 17.12.2013, okresný súd rozhodol dňa 05.08.2015), s prihliadnutím na vek mal. H. (ktorá v čase rozhodnutia súdu bola oproti času kedy bol podaný znalecký posudok staršia takmer o 2 roky), lekárske správy predložené matkou (č. l. 482, 483, 610) a tiež na skutočnosť, že znalkyňa E.. H. G. stratila rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti SR zo

dňa 20.05.2014 štatút súdnej znalkyne, bude potrebné pribrať do konania nového znalca za účelom posúdenia aktuálneho vzťahu maloletej k jej rodičom a vplyvu ich vzťahu na maloletú, prípadne za účelom posúdenia pretrvávania potreby účasti matky pri stretnutiach otca s maloletou. Vzhľadom na matkou prezentované psychické problémy maloletej v dôsledku stretávania sa s otcom bude potrebné prostredníctvom nového znalca (okrem iného) tiež zistiť, či "psychické" problémy dieťaťa súvisia s jeho vlastným odporom a nevôľou stretávať sa s otcom, alebo tento odpor (nevôľa) dieťaťa stretávať sa s otcom je dôsledkom vnímania negatívneho postoja matky k otcovi dieťaťa. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že v zmysle § 127 ods. 1 vety štvrtej O. s. p. s písomným posudkom znalca sa môže súd uspokojiť iba v odôvodnených prípadoch, inak vždy znalca vypočuje. Odvolací súd napokon ponecháva na zvážení súdu prvého stupňa i možnosť zisťovania názoru maloletej k otázke stretávania sa s otcom. Súd prvého stupňa v rámci naznačeného ďalšieho dokazovania i nového rozhodnutia o úprave styku bude však v každom prípade prihliadať na to, že prioritou bude v tomto smere vždy záujem mal. H., t.j. ochrana jej fyzického a psychického zdravia. Odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Žilina považoval Krajský súd v Žiline za dôvodné. Rozsudok považoval za predčasný. Vec vrátil na ďalšie konanie s tým, aby okresný súd zohľadnil sumu vyplatenú otcovi z predaja 4-izbového bytu, ktorý patril do BSM rodičov maloletých detí, zohľadnil vlastníctvo, resp. držbu motorového vozidla, ako bola zistená odvolacím súdom, zameral sa na zistenie úspor otca, preverenie jeho zdravotného stavu, zisťovania príčin jeho zdravotného stavu, zameral sa na zistenie, ako otec naložil s finančnými prostriedkami, ktoré dosahoval v rámci podnikania v podobe príjmu, ktorý súdu preukázal za roky 2013, 2014, zabezpečil si rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške priznaných nemocenských dávok a pri rozhodovaní vychádzal z výšky priznaných nemocenských dávok, nie z dávok, ktoré sú mu vyplácané, vykonal dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu vecí i ohľadom alkoholizmu otca a tvrdeného požívania alkoholických nápojov otcom matkou maloletých detí, t.j. pripojením označeného trestného spisu, prípadne výsluchom osôb, ktoré prichádzali s otcom maloletých detí do styku. Nie je možné pri rozhodovaní o návrhu otca vychádzať iba z potvrdenia o PN a jeho dĺžky, ale i zo skutočne zisteného zdravotného stavu otca a potvrdenia o tom, že zdravotný stav otca je tak závažný, že ho vylučuje z akékoľvek možnosti dosahovania príjmu, či už zo zamestnania alebo podnikateľskej činnosti. Na druhej strane je pri rozhodovaní potrebné vždy zohľadňovať komplexné majetkové pomery povinného rodiča tak, ako boli ku dňu rozhodnutia zistené. Výnos z predaja bytu + držba dodávkového nákladného motorového vozidla značky J. naznačujú, že pomery otca i napriek dlhotrvajúcej PN zostali nezmenené.

5. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 boli prítomní všetci účastníci konania.

6. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom otca, matky, zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka a ustanoveného znalca,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 22P/120/2012-674 zo dňa 05.08.2015,
- oznámením W. E. E. zo dňa 09.10.2015,
- rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/75/2015-888 zo dňa 30.03.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 24.05.2016,
- lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca,
- potvrdeniami o výdavkoch matky,
- znaleckým psychologickým posudkom D.. B. P., č. XX/XXXX,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- inými listinnými dôkazmi zo strany matky,
- potvrdeniami o platení výživného,
- potvrdením z internetového portálu o pracovnej pozícii vodiča kamiónu spoločnosti M. H. H.. H.. Z.. A..,
- záznamami matky o stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom.

a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 22P/120/2012-674 zo dňa XX.XX.XXXX súd manželstvo rodičov rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného v sume 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám a upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú nedeľu v kal. roku od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý štvrtok v kal. roku od 16.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/75/2015-888 zo dňa 30.03.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 24.05.2016 rozsudok Okresného súdu Martin v časti rozvodu manželstva, zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o trovách konania potvrdil. Vo výrokoch o výživnom a úprave styku rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Matka je od 01.11.2016 zamestnaná vo J. Ú. XXXX D.. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2017 do 10/2019 bol vo výške približne 586 eur.

Zástupca matky uviedol (na pojednávaní konanom dňa 31.03.2017), že zotrvávajú na svojich prednesoch. Čo sa týka výživného, myslia si, že 80 eur nepostačuje pre dieťa v tomto veku. Otec nad rámec nič nedá, nárokuje si len svoje práva, nezamýšľa sa a nerieši potreby dieťaťa. Rozhodnutie o výživnom ponechávajú na zvážení súdu, ale navrhujú ho určiť minimálne v sume 80 eur. Otec je zdravý, schopný a je v jeho možnostiach, aby si hľadal zamestnanie tak, aby zabezpečil nevyhnutné potreby na dieťa. V otázke úpravy styku, stretávania sa aj vzhľadom na preklad tlmočnice zotrvávajú na svojich prednesoch a najmä písomnom podaní odvolania na krajský súd. Matka nechce vec hraničiť tvrdo do zákazu styku, nechce, aby bol styk rozsudkom upravený a pokiaľ do budúcnosti by dcéra prejavila záujem sa s otcom stretávať, už aj vzhľadom na jej vek toto bude ponechané na vôli dieťaťa. Vzhľadom na doposiaľ správanie sa otca najmä k matke, čoho bola dcéra účastná, nemôže sa otec diviť, že dcéra nemá záujem stretnúť sa s otcom. V minulosti, keď v záujme dieťaťa bolo dieťa doma, matka umožnila otcovi, aby určený čas trávil v domácom prostredí dieťaťa za prítomnosti matky, kedy tento čas mohol využiť na budovanie vzťahu s dcérou a vzhľadom aj na v tom čase vek dieťaťa tento priestor bol určený a vymedzený na budovanie vzťahu najmä podporou hier, tvorenia spoločných aktivít. Otec toto vyslovene odmietal, alebo čas a priestor zneužíval na útoky voči matke. V tomto prípade nemôžeme teda povedať, že matka mu nedala priestor, aby si vzťah vybudoval. Ak tento čas premárnil a dnes má dieťa k nemu negatívny postoj, nemôže byť toto na ťarchu vo vzťahu k matke. Poukazujú aj na to, že otec ani do dnešného dňa nevyužíva určenú úpravu styku, na stretnutia nechodí ani vo vymedzenom rámci. Sporadicky sa ozve matke, povie, že príde o chvíľu neskôr. Chvíľa však znamená hodinu - dve neskôr a takýmto spôsobom to vníma aj dieťa.

Matka uviedla (na pojednávaní konanom dňa 31.03.2017), že maloletá do 30.6.2016 navštevovala MŠ na ul. L. v D., kde jej hradila stravu asi 1,19 eur na deň, výška záležala od dní, ktoré strávila v škôlke, mesačne to bolo cca 27 eur. Iné výdavky v škôlke nemali, nakoľko ide o predšk. výchovu rok pred nástupom do školy. Na žiadne krúžky v škôlke nechodila. Chodili na nejaké predstavenia, ale to im povedala učiteľka, aby doniesli euro, euro 50 centov, možno aj nejaké doklady má. Bol v škôlke organizovaný plavecký výcvik, ale dcéra sa ho nezúčastnila. Zúčastňovala sa výučby angličtiny, ale koľko sa platilo, nevie. Do škôlky chodila do 30.6.2016, v júli a v auguste už vôbec nechodila. Od septembra 2016 navštevuje ZŠ, ktorú bližšie nechce určovať z bezpečnostných dôvodov vzhľadom na správanie otca a jeho vyhrážky. V šk. jedálni sa stravuje, stravné je 1,19 eura na deň. Chodí do ŠKD, mesačný poplatok je 17 eur. V škole na žiadne krúžky nechodí. Platila ZRPŠ 13 eur, poisťné 2 eurá, pracovné zošity, neviem presné sumy a z akých predmetov boli, myslí že slovenčina, matematika, angličtina. Doteraz neboli ďalšie výdavky a neboli informovaní o aktivitách školy do ďalšieho obdobia. V súvislosti s nástupom do školy boli výdavky na nákup šk. tašky, myslí, že 55 eur + peračník, sumu si nepamätám. Výdavky dokladovala do konania o zmene priezviska, lebo to sudkyňa vyžadovala. Špeciálne zo školy požadované nič nebolo, ale boli klasické výdavky na úbor na telocvik a na prezuvky do školy. Maloletá chodí do ZUŠ na ul. D. v D., kde na výtvarný odbor chodí už tri roky, teraz je v 3. ročníku. V podstate ide o 1. ročník, lebo prvé dva boli prípravné. Hudobný odbor je od septembra 2016 a venuje sa hre na husle. Platila tento šk. rok zápisné 3 eurá na obidva odbory spolu. Hudobný odbor sa platí 35 eur polročne a výtvarný odbor 20 eur polročne. ZRPŠ sa platí 17 eur spolu na obidva odbory na šk. rok. Zakúpila jej husle v hodnote 70 eur. Ide o staršie husle a môže predložiť len čestné prehlásenie pani, od ktorej ich kúpila. Tiež platila hudobný zošit s notami 12,90 eur. Na výtvarnú tento šk. rok nemajú žiadne výdavky, lebo ich platí škola. Predtým kupovala výkresy, temperové farby, štetce, anilínové farby, tiež sa dávali toaletné potreby. Iné aktivity podobného charakteru už nie sú. V lete 2016 kupovala bicykel za 250 eur. Iným aktivitám okrem bicyklovania sa nevenuje. Maloletá je sledovaná u psychologičky v Z.. Poplatky tam neplatí, je to cez zdravotnú poisťovňu a platia sa len náklady na cestu. Za posledný rok boli trikrát zhruba po polroku. Naposledy to bolo 9.2.2017, ale nie vždy sa dáva správa zo sedenia. Ďalej boli na testoch na imunológii, ale ešte nemajú stanovenú diagnózu a výsledky. Išli tam preto, že mala reakciu na uštipnutie hmyzom. Čo konkrétne ju uštiplo, nevie. V decembri 2016 bola hospitalizovaná na detskej chirurgii s podozrením na zápal slepého čreva, ale sa nepreukázal. Užíva T. na plynatosť v prípade potreby. Ďalšie výdavky týkajúce sa dcéry sú na oblečenie, na knihy, keď uprednostňuje čítanie kníh mnou, pričom sa ona hrá so svojimi hračkami, ale rada ma počúva. Čo sa týka stravy, sú len klasické

výdavky. Nemá žiadne obmedzenia. Sezónne sa jej musí kupovať aj obuv, v podstate každého polroka, lebo jej rastie noha a tiež záleží od toho, ako rýchlo ju zničí. Podobne je to aj s oblečením.

Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 uviedla, že predkladá krátkou cestou súdu výpis z účtu, kde sú výdavky na maloletú popísané a zároveň ústne dopĺňa, že pokiaľ sa týka platenia mesačných platieb, platí na maloletú družinu 17,- eur, stravu v škole 60,- eur ročne, ZUŠ rovnako vychádza 10,- eur mesačne, 60,- eur na pol roka, v základnej škole poplatok ZRPŠ 15,- eur ročne, odpad 27,- eur ročne, platí poisťku na byt po 14,- eur ročne, nájom 220,- eur mesačne, energie v priemernej výške okolo 60,- eur, keď sa raz za 3 mesiace platí aj plyn. Ostatné výdavky sú na stravu a iné potreby maloletého dieťaťa. Nehnuteľnosť, kde bývajú patrí jej matke. Náklady uhrádza, je to v polovičnej výške, čiže zo všetkých nákladov týkajúcich sa bývania polovicu hradí matka matky. Pracuje. V súčasnej dobe je jej príjem okolo 670,- eur. Pokiaľ sa teda rieši aj platenie výživného otca, matka uvádza, že od januára 2018 otec platí 30,- eur, dovtedy platil od právoplatnosti rozvodu 27,13 eur.

10. Otec je v súčasnosti nezamestnaný. V období od 05.05.2016 do 24.11.2016 pracoval v spoločnosti M. H., H.. H. Z..A.. so sídlom Ž., S.. G. Č.. XX s vymeriavacím základom 148 eur mesačne. Spoločnosť naďalej ponúka prácu s príjmom 520 eur mesačne. V období od 03.12.2014 do 19.07.2016 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie, vyradený na vlastnú žiadosť. Otec za rok 2016 z 55 stretnutí neprišiel na stretnutie 21-krát a 20-krát maloletá odmietla, za rok 2017 z 78 stretnutí neprišiel 47-krát a 9-krát maloletá odmietla, za rok 2018 z 79 stretnutí neprišiel 71-krát a 5-krát odmietla maloletá a za rok 2019 z 75 stretnutí neprišiel 74-krát a 1-krát odmietla maloletá. Otec od 01/2018 platil na maloletú výživné vo výške 30 eur mesačne, dovtedy platil sumu 27,13 eur.

Zástupkyňa otca (na pojednávaní konanom dňa 31.03.2017) uviedla, že pokiaľ ide o úpravu výšky výživného, Krajský súd v Žiline pôvodne určené výživné považoval za nesprávne. Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti otca, podaním zo dňa 7.11.2016 doložili dohodu o vykonaní práce otca aj s výškou mzdy. Pokiaľ ide o úpravu styku s maloletou, budú navrhovať upraviť styk s maloletou tak ako na pojednávaní dňa 28.7.2015. V súvislosti s úpravou styku Krajský súd Žilina uvádza, že bude potrebné pribrať nového znalca za účelom posúdenia vzťahu maloletej k rodičom.

Otec (na pojednávaní konanom dňa 31.03.2017) uviedol, že od mája 2016 má prácu na dohodu o vykonaní práce, to bola 6-mesačná dohoda. Robil pre firmu, ktorá sa volala M. H.. Počas týchto 6 mesiacov to bola skúšobná doba. Žiaľbohu viackrát nebol prítomný, odmietol niektorú prácu a to hlavne z toho dôvodu, že keď chcel navštíviť svoju dcéru, čiže po 6 mesiacoch táto spoločnosť nebola spokojná s jeho prácou. Chceli niekoho, kto by bol flexibilnejší, čo nebol. Šoféroval kamión okolo 6 ton, učil sa, vždy tam bol prítomný hlavný šofér, on bol závozník. Behal po Slovensku, po Rakúsku a Nemecku. Niekedy to bolo 6 hodín týždenne, niekedy 8 hodín týždenne. Žiaľbohu, keď napr. zákazka, alebo cesta sa mala realizovať tak, že tovar mal byť na mieste vo štvrtok, tak to musel odmietnuť, lebo bol so svojou dcérou. On nikdy nebol zodpovedný za tovar a bola to záležitosť hlavného šoféra, ktorý bol za to zodpovedný. Vybral si túto robotu, pretože bol vlastníkom vodičského preukazu s oprávnením viesť motorové vozidlo s nákladom do 6 ton. Ide o kategóriu E. Vodičské oprávnenie získal v Alžírsku v roku 2002. Tam nie je problém, či človek vlastní vodičské oprávnenie, ale či má skúsenosti. Skúsenosti môžete nabráť. Po maturite študoval skoro dva roky na fakulte farmácie v Alžírsku, ale potom školu zanechal. Išlo o klasické gymnázium, kde sme si vybrali zameranie a jeho bolo prírodné vedy. V oblasti prírodných vied nikdy nerobil. Gymnázium som ukončil v roku 1990. Chce zdôrazniť a žiada, aby to bolo zapísané v spise, že v roku 1990 ukončil gymnázium, zmaturoval a potom 7 rokov nikde neštudoval a v roku 1997 začal študovať na farmácii, kde študoval do roku 1999. Chcem zdôrazniť, že išlo o univerzitu.

Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2019 uviedol, že má pocit špiny, že sa nemôže stretávať s maloletou dcérou. Stále posielala správy, stále dopytuje matku, ale táto mu absolútne nereaguje. Vždy, keď sa chcel stretnúť, boli nejaké problémy. Pýta sa matky, že prečo stále toto robí. V súčasnej dobe nepracuje, nemá teda žiaden príjem. Pokiaľ sa týka jeho výdavkov, výdavky sú 100,- eur byt, poisťka 63,- eur mesačne, výživné platí v podstate vo výške 30,- eur mesačne a približná suma 100,- eur je na stravu a oblečenie a iné výdavky. Finančné prostriedky má od rodiny a dobrých priateľov. On by mohol platiť vyššie výživné len za predpokladu, že by sa stretával so svojou dcérou, kedy by mal kľud, mohol by pracovať a podmieňuje to, že pokiaľ bude stretávanie a bude normálne fungovať so svojou dcérou, bude schopný a ochotný aj bez rozhodnutia súdu prípadne platiť vyššie výživné. Má trvalý pobyt na území SR, čiže on v cudzine ani pracovať nemôže.

11. Maloletá H. od 09/2016 navštevuje ZŠ. Maloletá trpí celiakiou a atopickým ekzémom. Spĺňa kritéria pre príspevok na diétne stravovanie.

12. Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX D.. B. P., bytom Š. S. XXX/X, U., s miestom výkonu činnosti X. N. U. E., U. P. XX, V., s miestom výkonu činnosti 2. P. X, Y., znalcovi z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých správy súd zistil, že vzťah otca k maloletej je z jeho strany primerane vytvorený, aj keď v prevažnej miere prebieha v rovine predstáv a túžob než v rovine praktickej realizácie kontaktu s dcérou. Snaží sa byť voči dcére ústretový, vzťah otca s dcérou komplikuje vzťah rodičov a aktuálna situácia, kedy je jeho kontakt s dcérou prerušený. Maloletá H. sa pod vplyvom aktuálnej situácie odkláňa od otca, ktorého považuje za zdroj konfliktov a uzatvára sa pred ním, odmieta ho, odmieta kontakt s ním a nemá záujem pracovať na úprave vzťahu s otcom. S tým súvisí aj výberovosť spomienok na situácie prežité s otcom v minulosti, ktoré stavia skôr do negatívneho svetla, prípadne sa odmieta zaoberať tými pozitívnymi. Dieťa žije v prítomnosti matky v atmosfére ladenej nepriateľsky a vyčítavo, odmietavo voči otcovi a plne preberá tento postoj k nemu. Tento proces má škodlivý účinok na jej osobnostný vývin v tomto období a deformuje jej citový, emočný a sociálny vývin, pretože v nej pretrvávajú negatívne city a emócie, najmä hnev a nepriateľstvo voči otcovi. Z psychologického hľadiska je potrebné tento vzťah očistiť od popísaných negatívnych vplyvov, čo je nevyhnutné pre elimináciu patologického vplyvu na ďalší vývin dieťaťa. Problematický je vzťah rodičov maloletej H.. Tento je charakterizovaný nepriateľstvom, odmietaním, vyčítaním a konfliktnosťou. Vzťah matky k otcovi dieťaťa je direktívny, nepripúšťa jeho názor, vystupuje ostro voči nemu, správanie je poznačené agresivitou. Problematický je aj aktuálny vzťah a komunikácia otca s matkou maloletej dcéry. Nie sú schopní konštruktívnej komunikácie, každý z nich zastáva svoju pozíciu, pričom ich nepriateľské nastavenie voči sebe nedovoľuje prísť k relevantným vysvetleniam a riešeniam. Nevypúšťajú do týchto riešení ani tretie osoby, ktoré by mohli zabezpečiť posun vo veci. Výrazne sú blokovaní problémami z minulosti, ktoré každý z nich vidí zo svojho uhla pohľadu a nedokážu sa cez ne preniesť, sú zahrabaní vo vzájomných výčitkách a súbojoch, ktoré ich nepustia k riešeniu budúcnosti. Matka dieťaťa vnáša prvky nepriateľského naladenia voči otcovi dieťaťa do vplyvu na dieťa. Je zrejmé, že mnohé postoje a vyjadrenia dieťaťa sú ovplyvnené postojmi matky, ktoré priamo dieťaťu vyjadruje, a tým, že dieťa nie je schopné v tomto veku objektívne vyhodnotiť oprávnenosť a opodstatnenosť týchto postojov, preberá ich od matky a riadi sa nimi. V aktuálnej situácii sa dieťa výrazne orientuje na matku, u ktorej hľadá oporu, istotu a pochopenie. Identifikuje sa s jej pohľadom na veci, s jej hodnoteniami a postojmi. V tomto veku nedokáže zaujať objektívne stanovisko a objektívne zhodnotiť danú situáciu. Dieťa žije v prítomnosti matky v atmosfére ladenej nepriateľsky a vyčítavo, odmietavo voči otcovi a plne preberá tento postoj k nemu. Vo formuláciách a výpovediach H. je zrejmé, že preberá názory a formulácie matky a nimi sa orientuje. Z tohto hľadiska je zrejmé, že je matkou negatívne ovplyvnená voči otcovi. V súčasnosti otec dieťaťa nemá priestor na ovplyvňovanie dieťaťa. Z psychologického hľadiska je potrebné vzťah dieťaťa s otcom očistiť od popísaných negatívnych vplyvov, čo je nevyhnutné pre elimináciu patologického vplyvu na ďalší vývin dieťaťa. V prípade, že bude možné realizovať kontakt otca s dieťaťom, odporúča by dočasne stretávanie v prítomnosti psychológa bez prítomnosti matky. Z psychologického hľadiska nie sú prítomné také patologické prvky, ktoré by otca diskvalifikovali z kontaktu s dieťaťom.

Znalec na pojednávaní na otázky účastníkov a súdu uviedol, že v tomto čase ako zistil ten vzťah a postoj maloletej k otcovi tak si myslí, že ak má prebiehať styk dieťaťa s otcom, tak je to realizovateľné asi len týmto spôsobom, ak to bude za asistencie tretej osoby, teda najlepšie psychológa, ktorý môže zabezpečiť určitý rozvoj komunikácie zo strany maloletej, momentálne je odmietanie, lenže nebolo možné zistiť kvôli nespolupráci matky samostatný názor dieťaťa, pretože sa samostatne s dieťaťom rozprávať nemohol. Naposledy 18.05.2018. Ale pri ostatných stretnutiach samostatný rozhovor psychológa s dieťaťom matka odmietla. Možno nie je správny predpoklad alebo východisko, že na dieťa treba tlačiť, aby urobilo niečo, čo si želá niekto iný, povedzme súd alebo kolízny opatrovník a tak ďalej. Možno netreba zohľadniť to, čo je prirodzená potreba a prirodzený záujem toho dieťaťa. Prirodzený záujem každého dieťaťa je to, aby malo minimálny kontakt, keď už nemôže byť trvalo vychovávané obidvoma rodičmi a zo strany teda rodičov je zodpovednosť, aby zabezpečili tomu dieťaťu nejaký stabilný a primeraný a hodnotný vývin aj tým spôsobom, že ak rodičia nedokážu byť spolu, tak dokážu zabezpečiť to, aby dieťa malo kontakt s jedným aj s druhým rodičom. To znamená, tu nejde o to, kto má o tom rozhodnúť a kto má naňho tlačiť, ale o to, aby sme vytvorili prirodzený priestor pre to dieťa, aby malo podmienky a v podstate aj tú socializáciu, o ktorej sa hovorí, aj zo strany otca a neprirodzené je to, ak v princípe je možné stretávanie sa s otcom, je možné v podstate účasť otca na živote a výchove dieťaťa, ale nejakým spôsobom je dieťa v tom obmedzované. Toto je práve dôvod, prečo napísal, že nie je vhodné, aby sa dieťa stretávalo v prítomnosti matky, pretože tieto situácie vždycky hrozia nejakým konfliktom, ktorým sa oni dvaja nevedia vyhnúť a to, akým spôsobom bude mať dieťa schopnosť alebo vôľu vytvoriť si samostatne vzťah s otcom, to sa môže ukázať len vtedy, ak tento kontakt umožníme. Keďže to dieťa je momentálne v takom stave, v akom je, tak si myslí, že je dobré poskytnúť mu k tomu v podstate asistenciu odborníka, aby toto

mohlo zvládnuť. On netvrdí, že to je automaticky v podstate zaručené, že to zvládne, ale bude tam v podstate ten psychológ aj na to, aby vyhodnotil, či toto má perspektívu alebo nie, či to dieťa sa chce s tým otcom stretávať po určitom čase, ktorý bude mať na vyhodnotenie toho, ako prebieha ten kontakt. On by nerád tu vyzeral ako otcov advokát, ale, keď si to predstavíme z toho hľadiska, že príde na stretnutie, ktoré sa jednoducho nerealizuje niekoľko mesiacov a opakovane budeme chodiť na stretnutia, ktoré sa nezrealizujú, tak sa asi nedá očakávať, že človek, nech by to bol ktokoľvek, s nejakým veľkým nadšením na také stretnutia chodiť bude. To je jedna vec. Čiže nedá sa objektívne hodnotiť vôľa stretávať sa s dieťaťom z toho, koľkokrát otec príde pred barák. To je asi logická záležitosť. Druhá vec je, že pokiaľ otec nebude využívať reálne tú možnosť, ktorá by mu mohla byť poskytnuteľná v rámci tejto úpravy, tak jednoducho ten psychológ to vie konštatovať, že teda tam táto možnosť využitá nie je a teda sa predpokladá alebo teda je to pravdepodobne preto, lebo otec záujem nemá, takže pokiaľ to vieme vyhodnotiť na základe reálne realizovaných stretnutí, tak vtedy môžeme operovať logickými argumentmi. Druhá vec je, že aký priestor pre tieto stretnutia vytvorí matka, pretože ak dieťa bude medzi mlynskými kameňmi, že na stretnutí s otcom bude mať nejaké ladenie, aj doma bude mať nejaké ladenie, ktoré v podstate je nastavené aj teraz, čiže tam je v podstate nepriateľský a odmietavý postoj matky, tak jednoducho tá psychika dieťaťa utrpí veľkú ujmu. Je to určite obmedzenie možností hodnotenia toho priameho videnia toho vzťahu a tej interakcie medzi dieťaťom a otcom a v tomto zmysle je preto vlastne aj určitým spôsobom pre neho zložitá vidieť v takom čistom svetle postoj samotnej H., napriek tomu toho čo videl a vyhodnotil si myslí, že maloletá H. by nemusela v zásade mať úplný problém alebo úplný odstup od otca, že by nebola schopná samostatne sa s otcom rozprávať sama. Chcel povedať to, že tie situácie, na ktoré sa pýtate, sa vždycky diali v určitom kontexte súvisiacich situácií a vplyvov a každý človek má v rámci svojej osobnosti určitú mieru schopností zvládania záťaže. Keď je táto miera prekročená, tak môže vlastne dochádzať k určitým neprispôsobivým, resp. nevhodným spôsobom správania alebo ventilovania týchto pocitov. Nemyslí si, že v kontakte, ktorý by prebiehal samostatne otca s dieťaťom, by bolo možné posudzovať túto situáciu úplne rovnakým nejakým pohľadom ako situácie, ktoré boli poznačené určitými partnerskými problémami, v rámci ktorých potom dochádzalo k týmto nie adaptívnym alebo nepriateľným formám správania. To znamená, nedá sa prenášať skúsenosť z takejto situácie, ktorá bola kontextuálne úplne iná do situácie, ktorá by nastala v prípade styku otca s dieťaťom, kde by tie vplyvy v podstate boli situáciu. Naozaj, v kontakte otca s dieťaťom vo fáze dozrievania v pubertálnom veku nie je vylúčené to, že môžu dôjsť k nejakému konfliktu. V žiadnom vzťahu, myslí si, že ani v ich vzťahu s dieťaťom asi nie je možné predpokladať, že vždycky všetko prejde bezkonfliktne, ale tá prejudícia toho, že otec bude vždycky agresívne reagovať, je z môjho pohľadu prehnaná. Agresivita nie je dominantnou črtou jeho osobnosti. Agresivita je v podstate reakcia pri nezvládnutej záťaži.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že zastávajú rovnako názor, že by mal byť umožnený kontakt maloletej s otcom na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D.. Veria, že teda vzťah sa napraví a bude sa zlepšovať, a pokiaľ teda otec bude mať pocit, že sa s maloletou aj stretáva, možno sám aj prehodnotí prípadne platenie výživného.

14. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“); rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine; pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 52 CMP; žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 57 CMP; o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. Podľa § 58 CMP; o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Súd upravil styk otca s maloletou H. pred psychológom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny D., referát poradensko-psychologických služieb, nakoľko sa otec dlhodobo s maloletou nestretáva (čo aj sám potvrdil) a je potrebné opätovne vytvoriť, prípadne obnoviť citové puto medzi otcom a maloletou a záujem maloletej na stretávaní sa s otcom. Stretávania ponechané na návšteve otca v mieste bydliska matky boli sporadické, práve kvôli nezhodám, ktoré medzi rodičmi panujú, čo v konečnom dôsledku ovplyvnilo aj vzťah maloletej k otcovi, teda odmietanie stretávania s otcom. Je potrebné, aby stretávania aspoň aktuálne neboli v prítomnosti oboch rodičov, keďže ich vzájomný vzťah je skôr nepriateľský. Psychológ bude tretou osobou, ktorá bude nezaujatá a keďže je v tomto smere aj odborníkom, poskytne aj priestor na vyriešenie niektorých otázok a problémov. Takéto stretávanie aktuálne doporučil aj znalec. Súd konštatuje, že takýto styk nie je ideálny, avšak za danej situácie je to jediné možné riešenie, ktoré môže perspektívne znamenať, že v budúcnosti sa bude môcť otec stretávať s maloletou aj bez prítomnosti akejkoľvek osoby, vrátane matky. Styk ponechal súd zatiaľ bez časového obmedzenia, keďže nie je možné v súčasnosti odhadnúť, ako dlho takýto proces bude trvať. Otec bol poučený, že pokiaľ dôjde k výraznému zlepšeniu má možnosť podať návrh na úpravu styku, prípadne súd začne konanie z úradnej moci.

25. Pri určovaní výživného na maloleté dieťa bol pre súd rozhodným obdobím čas od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva (24.05.2016) do vyhlásenia rozsudku. Matka je od 01.11.2016 zamestnaná vo J. Ú. XXXX D.. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 03/2017 do 10/2019 bol vo výške približne 586 eur. Dovtedy bola po skončení rodičovskej dovolenky nezamestnaná. Otec je nezamestnaný dlhodobo, iba v období od 05.05.2016 do 24.11.2016 pracoval v spoločnosti M. H., H.. H. Z..A.. so sídlom Ž., S.. G. Č.. XX s vymeriavacím základom 148 eur mesačne. Pre neplnenie si svojich povinností bola dohoda o práci mimopracovného pomeru ukončená. Pri ustálení výšky príjmu otca súd vychádzal z potenciality príjmov otca a jeho schopností. V spoločnosti, kde otec pracoval by v súčasnosti dosahoval príjem okolo 520 eur mesačne. Vyjadrenia otca v zmysle, že nemá príjem, hoc jeho výdavky sú mesačne 300 eur, ktoré mu dáva rodina a priatelia, že nemôže pracovať lebo sa stretáva s maloletou, že má zlé psychické rozpoloženie z danej situácie, súd vyhodnotil ako účelové s úmyslom preukázať nemožnosť platenia vyššieho výživného. Otec nemá zdravotné problémy, pracoval v minulosti, dlhodobo sa zdržiava na Slovensku, čo znamená, že je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať aspoň takýto príjem. Výdavky na maloletú sa zásadnejším spôsobom zmenili nástupom na ZŠ v 09/2016. Matka hradí na maloletú družinu 17,- eur, stravu v škole 60,- eur ročne, ZUŠ rovnako vychádza 10,- eur mesačne, 60,- eur na pol roka, v základnej škole poplatok ZRPŠ 15,- eur ročne, odpad 27,- eur ročne, platí poisťku na byt po 14,- eur ročne, nájom 220,- eur mesačne, energie v priemernej výške okolo 60,- eur, keď sa raz za 3 mesiace platí aj plyn. Pomerne na maloletú súd približne vychádzal z výdavkov mesačných na zabezpečenie bývania a školy vo výške aktuálne okolo 90 eur mesačne (keďže v domácnosti býva aj stará matka maloletej, ktorá uhrádza náklady v polovici). Ďalšie výdavky súvisia so zakupovaním oblečenia, stravy doma, hygienických, zdravotných a iných potrieb. Súd teda ustálil v súčasnosti výšku výdavkov na maloletú na sumu približne 220 eur mesačne. Pokiaľ maloletá v období od 24.05.2016 do 31.08.2016 ešte navštevovala MŠ, tieto výdavky boli nižšie, nakoľko nebolo potrebné zakupovať pomôcky a iné potrebné veci v súvislosti s návštevou ZŠ. Preto aj pri určení výživného súd určil hranicu platenia vyššieho výživného na deň 01.09.2016, teda kedy maloletá nastúpila na ZŠ. Súd na základe uvedeného určil otcovi výživné od právoplatnosti výroku o rozvode do nástupu maloletej na

ZŠ vo výške 80 eur mesačne a po nástupe na ZŠ vo výške 110 eur mesačne, čo predpokladá približne polovicu mesačných výdavkov na maloletú.

26. Súd priznal zameškané výživné na maloleté dieťa a určil ho od 24.05.2016, teda od dátumu právoplatnosti výroku o rozvode do 31.08.2016, do nástupu maloletej na ZŠ zo sumy 80 eur a od nástupu maloletej na ZŠ do budúca zo sumy 110 eur mesačne, rešpektujúc § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení nedoplatku na výživnom na maloletú za obdobie od 24.05.2016 do 31.08.2016 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil vo výške 27,13 eur a určil nedoplatok vo výške 152,12 eur (za mesiac 5/2016 pomerná časť vo výške 20,64 eur + 3 mesiace x 80 eur = 260,64 - 4 mesiace x 27,13 eur = 108,52 eur = 152,12 eur). Pri určení nedoplatku na výživnom na maloletú za obdobie od 01.09.2016 do 31.12.2019 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil do 12/2017 vo výške 27,13 eur a od 01/2018 vo výške 30 eur a určil nedoplatok vo výške 3.245,92 eur (za mesiace od 09/2016 do 12/2019, t.j. 40 mesiacov x 110 eur = 4.400 eur - 16 mesiacov x 27,13 eur = 434,08 eur + 24 mesiacov x 30 eur = 720 eur = 3.245,92 eur). Nedoplatok na výživnom predstavuje spolu sumu vo výške 3.398,04 eur. Súd umožnil otcovi nedoplatok splácať v 50 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

27. O trovách štátu súd rozhodol tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania a to z dôvodu, že otcovi je priznaný nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci prostredníctvom W. E. E. Ž., a teda je v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od súdnych poplatkov. Matke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/120/2012-18 zo dňa 21.01.2013, právoplatné a vykonateľné dňa 12.02.2013.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).