

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Er/648/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207578
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edita Čajková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2714207578.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti povinnému: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX T., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Dušan Čerešňa, Exekútorský úrad Trnava so sídlom Andreja Hlinku 34/A, 917 01 Trnava, pre vymoženie 304,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 46,19 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 043159 zo dňa 18.12.2014 bol súdny exekútor Mgr. Dušan Čerešňa poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 2C/17/2013 - 65 zo dňa 13.08.2013 vydaného Okresným súdom Skalica, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013 a vykonateľnosť dňa 21.11.2013. Exekučné konanie sa začalo dňa 21.11.2014 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

2. Dňa 23.08.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň si uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eur.

3. Dňa 16.09.2019 doručil súdny exekútor súdu doplnenie podania zo dňa 22.08.2019, v ktorom si uplatnil trovy exekúcie vo výške 46,19 eur.

4. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 36OdK/278/2019 zo dňa 15.08.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 162/2019 zo dňa 22.08.2019.

5. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

6. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

7. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

10. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

11. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

12. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

13. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

14. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/278/2019 zo dňa 15.08.2019 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

16. Súdny exekútor žiadal priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 a § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinný do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 46,19 eur, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

1) v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 eur.

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 5,30 eur za poštovné. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané v exekučnom spise, pričom ich vynaloženie súd posudzoval z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd vychádzal výlučne z podkladov, ktoré súdny exekútor doručil spolu s vyčíslením trov exekúcie a to z fotokópií podacích hárkov, ktorými preukázal vznik poštovného. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 5,30 eur, nakoľko vynaloženie hotových výdavkov v uvedenej výške boli súdnym exekútorom preukázané potrebným počtom podacích hárkov.

3) súdny exekútor si zvýšil svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Súd priznal súdnemu exekútorovi zvýšenie jej odmeny o 20 % DPH v sume 7,70 eur.

21. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 46,19 eur.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).