

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218205326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: F. J., W.. X.X.XXXX, F. M. L. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 1.770,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.770,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručенou súdu dňa 7.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.770,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1.770,56 € od 1.9.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.12.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 6168668, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.900,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 52,04 €, a to až do celkovej sumy pôžičky 3.122,40 €. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 728,56 €. Pre porušenie povinnosti žalovaným splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca vyzval žalovaného dňa 27.6.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 26.8.2015 úver zosplatnil, pričom žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh predstavuje sumu 1.770,56 €. Žalobca v podanej žalobe žiada aj zákonné úroky z omeškania. Aj napriek skutočnosti, že žalobcovi vznikol aj nárok na zmluvnú pokutu, túto si v konaní neuplatňuje.

3. V priebehu konania súd uznesením č. k. 44Csp/17/2018-79 zo dňa 6.5.2019 pripustil zmenu žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., s ktorým súd koná z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovaného na nového žalobcu. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. dňa 17.2.2018 zmenila obchodné meno na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

4. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovaného a doručenia žaloby súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak,

že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe a o doručovaní žaloby proti žalovanému na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 10.1.2019 do 25.1.2019 (č. I. 56 spisu). Žaloba sa považuje za doručenú po 15 dňoch od jej zverejnenia, t.j. dňom 25.1.2019.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a ostal počas celého konania nečinný.

6. Na prejednanie veci súd nariadil dňa 16.12.2019 pojednávanie, na ktorom sa sporové strany nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP pojednával vec v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 23.12.2013 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.900,- €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 50,57 €, splátka s poistením vo výške 52,04 € až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 3.034,20 €. V zmluve bola dohodnutá RPMN vo výške 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %, fixná ročná úroková sadzba 22,20 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.134,20 € a termín konečnej splatnosti 12/2018.

9. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil, preto listom zo dňa 27.6.2015 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 218,56 € s upozornením, že ak do 5.8.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný aj napriek upozorneniu na vyhlásenie úveru za splatný, svoju povinnosť nesplnil, žalobca dňa 19.8.2013 úver zosplatiť. Z priloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 728,56 €.

10. Žalobca si žalobou uplatnil iba zaplatenie dlžnej sumy 1.770,56 € a zákonné úroky z omeškania od 1.9.2015 do zaplatenia.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 bolo zistené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako postupca 1, Všeobecná úverová banka a.s. ako postupca 2 a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok špecifikovaných podľa prílohy, ktorá obsahovala označenie žalovaného s výškou dlhu 1.770,56 €, na základe čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené dňa 24.9.2018.

12. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej aj „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

13. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá dňa 23.12.2013. Podmienky uzavretia zmluvy o spotrebiteľských úveroch upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá mala v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Z týchto dôvodov súd úverový vzťah medzi stranami posúdil, okrem ustanovení Občianskeho zákonníka, aj podľa zákona č. 129/2010 Z. z.

20. Podľa zmluvy bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 3.034,20 €, z ktorej žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 728,56 €, čo mal súd preukázané z výpisu splátok a úhrad žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá platne, obsahuje všetky podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z., preto je žalovaný povinný pôžičku vrátiť. Žalobca si v spore uplatňuje iba zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.770,56 €, pričom si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Zároveň právny predchodca žalobcu dodržal zákonný postup zosplatnenia pôžičky a pohľadávku platne postúpil na žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe žalobcu a zaviazal vo výroku I žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1.770,56 €, pričom žalovaný bol v konaní pasívny a ničím nespochybnil predmetnú sumu.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

22. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5,05 % ročne zo sumy 1.770,56 € od 1.9.2015 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 1.9.2015 bola 0,05 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).