

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 54Pc/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200931
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200931.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci navrhovateľky (manželky): A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, zastúpenej Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou so sídlom Riečna 2, Bratislava, a manžela: F. G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, v konaní o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 19.01.2024 navrhovateľka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil manželovi povinnosť prispievať na výživu manželky čiastkou 500,- eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám manželky do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 5P/6/2024 na Okresnom súde Žilina.
- Dňa 25.01.2024 doručila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie návrhu. Uviedla, že berie návrh v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania.
- Manžel dňa 07.02.2024 doručil súdu písomný súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.
- Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, pričom manžel so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.
- Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 a § 55 CMP, žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.