

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200178
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200178.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXXX/XX, XXX XX I., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40,- € mesačne na sumu 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/22/2016-22 zo dňa 20.09.2016, v časti určenia výživného na maloletého A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.1.2024 domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa zo sumy 40,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci.

2. V návrhu uviedla:

2.1. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 9P 22/2016 zo dňa 19.10.2016 zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 40,- € mesačne. Matka túto výšku výživného považuje za nepostačujúcu. Životné náklady ako aj potreby na mal. dieťa sa zvýšili. Je starší, fyzicky vyspelejší. Úmerne s vekom a rastom sa zvýšili aj výdavky na výživu a zabezpečenie nevyhnutných potrieb ako sú oblečenie, obuv, hygiena, zakúpenie školských potrieb a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti.

2.2. Maloletý A. navštevuje deviaty ročník Základnej školy J. F. v F.. V škole sa nestravuje. V septembri tohto roku bude navštevovať strednú školu. So synom matka nemá výchovné problémy. Jeho zdravotný stav je dobrý. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Katarína Kvoríaková.

2.3. Matka so synom žije v jednoizbovom byte. Za nájomné mesačne hradí 135,- €, elektrinu 36,60 €, satelitnú televíziu a internet 53,32 €, komunálny odpad 120,- €. Okrem toho má bežné mesačné výdavky - ako sú nákup stravy do domácnosti, oblečenie, hygiena, zubár, výdavky na školu - tieto sú približne vo výške cca 400,- € mesačne.

2.4. K terajším bytovým a príjmovým pomerom otca uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, dôchodcom a tromi deťmi. Vyživovaciu povinnosť voči synovi si do konca roka plnil občas. Od januára roku 2024 matka poberá náhradné výživné vo výške 40,- € mesačne. Kontakt so synom otec neudržiava.

3. Matka na výzvu súdu predložila potvrdenie o svojom príjme, z ktorého vyplýva čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 2/2023 – 1/2024 vo výške 969,37 €. Predložila potvrdenie mestského

podniku služieb Kremnica o výške nájomného za byt, v ktorom býva 135 € mesačne, faktúru poskytovateľa telekomunikačných služieb vo výške 51,52 eur za november 2023 za telefón a internet, rozhodnutie mesta Kremnica o miestnom poplatku za komunálne odpady na osobu 30 € na rok. Matka predložila aj pokladničné bloky preukazujúce výdavky na mal. A..

4. Otec s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Písomným podaním doručeným súdu dňa 11.03.2024 uviedol, že jeho príjem je dávka v hmotnej núdzi a má zdravotné problémy. Požiadal o invalidný dôchodok, avšak zatiaľ čaká na rozhodnutie. Uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. H. B. vo výške 36,83 €. So svojím príjmom nevie pokryť všetky svoje výdavky.

5. K svojmu vyjadreniu pripojil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/48/2014-39 zo dňa 14.11.2014, z ktorého vyplýva, že bol zaviazaný platiť na mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, k rukám matky mal. dieťaťa, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred. Predložil pokladničný doklad SIPO I. z ktorého vyplýva suma na úhradu 50,02 € za byt. Z predloženej lekárskej správy MUDr. Zachara, neurochirurga, vyplýva, že otec trpí viacročnými bolesťami krčnej chrbtice, diagnóza bola určená ako poškodenie krčnej medzistavcovej platničky s radikulopatiou. Otec predložil aj ďalšie lekárske správy, ktoré sú fotokópiami a nie sú kompletne (správa od neurológa, kde chýba dátum, správa od neurochirurga – taktiež chýba dátum).

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza správou zo dňa 29.02.2024 oznámil súdu, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 11.08.2020 a evidencia trvá. Správou zo dňa 5.3.2024 úrad oznámil, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi 180,- € mesačne. dňa 31.5.2024 oznámil, že otcovi počas PN nebolo ponúknuté žiadne pracovné miesto.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica správou zo dňa 29.02.2024 oznámil súdu, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Správou zo dňa 1.3.2024 úrad potvrdil, že matka poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- €.

8. K návrhu sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý vo svojej správe zo dňa 22.3.2024 konštatoval nasledovné:

8.1. Mal. A. je narodený mimo manželstva. Rodičovské práva voči maloletému boli upravené Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad sp. zn. 8P/359/2011 zo dňa 19.03.2012, a to tak, že mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10P/2/2014 zo dňa 21.03.2014 bol upravený styk maloletého s otcom – každý páry týždeň v mesiaci od soboty do nedele. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9P/22/2016 zo dňa 20.09.2016, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na mal. Adriána na sumu 40 € mesačne.

8.2. Sociálne šetrenie v domácnosti matky mal. A. bolo zrealizované dňa 19.03.2024. Matka spoločne s mal. A. žijú v 1-izbovom nájomnom byte. Byt je kompletne zariadený, mal. A. má vlastnú detskú izbu, kde má vytvorený priestor na učenie i oddych. Náklady na bývanie matka vyčíslila nasledovne: nájom – 135,- €/mes., elektrina – 36,- €/mes., Magio TV – 56,- €/mes. a smeti – 40,- €/ročne za osobou.

8.3. Matka je zamestnaná vo firme GROTO v Bartošovej Lehôtke, kde pracuje na oddelení plnenia bagiet. Matka pracuje na ranné 12-hodinové smeny. Jej priemerný mesačný príjem je cca 900 € (vrátane daňového bonusu). Matka poberá prídavok na dieťa v sume 60 € mesačne a od 01/2024 náhradné výživné v sume 40 € mesačne.

8.4. Mal. A. navštevuje 9. ročník Základnej školy J. F. v F.. Školskú dochádzku má pravidelnú, učí sa priemerne. Po ukončení 9. ročníka by chcel mal. A. študovať na Strednej odbornej škole technickej v Žiari nad Hronom alebo Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Žiari nad Hronom, s čím matke vzniknú zvýšené náklady, nakoľko bude maloletý do školy denne dochádzať autobusom.

8.5. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Kvoriaková v Kremnici. Maloletý je zdravý, má absolvované všetky povinné prehliadky a očkovania. Raz ročne navštevuje ORL ambulanciu v Banskej Bystrici kvôli operácii ušného bubienka, ktorú podstúpil v minulosti.

8.6. Záverom bolo odporúčané návrhu matky vyhovieť, pretože od určenia výšky vyživovacej povinnosti otcovi maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa. Maloletý je na druhom stupni základnej školy, je fyzicky vyspelejší, s čím súvisia aj zvýšené výdavky. O septembra 2024 nastúpi na strednú školu v Žiari nad Hronom, na základe čoho sa matke zvýšia náklady na maloletého súvisiace najmä s jeho cestovaním do školy.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.3.2024 vyplýva, že sociálne šetrenie v domácnosti otca bolo zrealizované dňa 19.3.2024. bolo zistené, že otec býva sám v dvojizbovom mestskom nájomnom byte. Výdavky na bývanie predstavujú 60 € mesačne. Otec uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie. Má podanú žiadosť o invalidný dôchodok kvôli problémom s chrbticou a vysokým tlakom. Poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorej súčasťou je aj príspevok na bývanie. Uviedol, že výživné na mal. platí pravidelne. Styk s maloletým sa nerealizuje. Maloletému necháva odkazy aby ho prišiel navštíviť, ale on mu odkáže, že sa mu nechce. Otec uviedol, že sa zaujíma o zdravotný stav aj školské výsledky maloletého. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. H. B..

10. Na pojednávaní dňa 22.5.2024 matka uviedla, že okrem A. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Býva so synom v jednoizbovom byte. Okrem výdavkov na bývanie, ktoré vyčíslila v podanom návrhu uviedla, že spláca pôžičku po 87,- € mesačne, ktorú si vzala na opravu kúpeľne vo výške 1000,- €. Zdravotný stav má dobrý. Je nemajetná. Zamestnaná je v spoločnosti Grotto, s.r.o. s príjmom okolo 900,- € mesačne v čistom. Poberá prídavok na mal. dieťa vo výške 60,- € mesačne. výdavky na maloletého vyčíslila na stravu okolo 150,- € mesačne, hygienické potreby 20,- € mesačne, do školy platila matka poplatok jednorazovo 7,- € za ZRPŠ a učiteľke na darček 15 €, pravidelné platby sú 5,- € mesačne na rēziu, cestovné do školy okolo 10,- €, kredit na telefón okolo 10,- €, vreckové 3,50 € denne. Na oblečenie a obuv matka uviedla, že minie okolo 100,- € mesačne. V prípade choroby ju lieky vyjdú 20,- až 25,- €. Pravidelne mesačne sa chodí maloletý strihať, čo stojí 6,- €. Mal. A. je zdravý, nenavštevuje platené krúžky. Otec na dieťa prispieval nepravidelne, pri príležitosti sviatkov a Vianoc mu nedáva darčeky. Stretnú sa málokedy, za posledný rok ani raz. r

11. Otec na pojednávaní dňa 22.5.2024 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, musia mu finančne pomáhať strýko a priateľka. Uviedol, že býva v mestskom dvojizbovom byte sám. Platí za byt 50,- € a za elektrinu 60,- €. Uviedol, že nemá žiadne pôžičky ani úvery. Lieči sa na vysoký krvný tlak, a s chrbticou mal ísť na operáciu, ktorá je však veľmi riziková. Spôsobuje mu to bolesti do rúk a do krku. Má novú liečbu na tlak. Najvyššie ukončené dosiahnuté vzdelanie má základné. Naposledy pracoval dva alebo tri roky dozadu v Čechách ako manipulačný pracovník v závode. Zarobil mesačne okolo 17.000,- ČK. Pracovný pomer skončil kvôli zdravotnému stavu. Od tej doby už nepracoval a poberal len sociálne dávky a privyrábal si brigádnicky. Pracoval na stavbách ako pomocný pracovník. Momentálne nevykonáva žiadne brigádnické práce kvôli zdravotným problémom. Nevlastní žiadny majetok. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX. Vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 6P/48/2014 vo výške 30 % sumy životného minima mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť k H. si neplní, pretože nemá finančné prostriedky. Jediným príjmom otca je dávka v hmotnej núdzi 180,- € mesačne. Otec uviedol, že je evidovaný aj na úrade ako uchádzač o zamestnanie, ale je dlhodobo PN. Okrem nákladov na bývanie, má výdavky na stravu, hygienické potreby a lieky. Navštevuje raz za dva mesiace neurologickú ambulanciu, dopláca za lieky 12,- € alebo 13,- €. Za lieky na tlak má doplatok 15,- € mesačne.

12. Otec dňa 28.5.2024 predložil správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 31.5.2024, z ktorej vyplýva diagnóza : depresívna epizóda stredne ťažká so somat. príznakmi, doposiaľ neliečená. Preložil aj správu H. H. C. z ambulancie fyziatrie, balneológie a liečebnej rehabilitácie zo dňa 21.5.2024 s navrhnutým rehabilitačným plánom správu z diabetologickej ambulancie zo dňa 3.6.2024 a správu z neurologickej ambulancie z 8.5.2024.

13. Na pojednávaní dňa 17.7.2024 otec uviedol, že mu bola zvýšená dávka v hmotnej núdzi na 260,- € mesačne a začal teda prispievať na syna 70,- € mesačne.

14. Všeobecný lekár otca H. K. B. súdu oznámil, že otec je z dôvodu viacerých diagnóz práceneschopný a jeho ochorenia ho obmedzujú v pracovnej činnosti.

15. H. H. L. súdu oznámila, že otec je evidovaný a liečený v ambulancii od 31.5.2024 pre depresívnu epizódu.

16. Matka predložila potvrdenie o výške svojho príjmu, z ktorého vyplýva priemerný príjem za obdobie od 5/2024 – 8/2024 vo výške 804,04 €.

17. Na pojednávaní dňa 4.9.2024 matka predložila potvrdenia o zaplatení 20,- € ako jednorázového poplatku do školy, 25,- € za ISIC kartu a 24,- € za cestovné, zakúpila maloletému školské potreby.

18. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/22/2016 vyplýva, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na mal. A. (XX.X.XXXX), maloletý nastúpil do prvej triedy Základnej školy J. F. v F.. Matka bývala s mal. A. a jeho sestrou mal. C. v ubytovni v jednoizbovom byte. Bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pracovala na aktivačných prácach. Jej príjem bol dávka v hmotnej núdzi 236,80 € mesačne a prídavky na deti spolu 47,04 € mesačne. Otec nepracoval, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne, uvádzal, že má zdravotné problémy.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov týkajúcich sa mal. dieťaťa, vylúchom účastníkov a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. – 17. tohto odôvodnenia.

20. Po vykonanom dokazovaní má súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výške výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa ako aj na strane rodičov. V čase vydania rozsudku č.k. 9P/22/2016-22 zo dňa 20.9.2016 bol A. v prvom ročníku ZŠ, pričom toho času nastúpil na strednú školu. Otec bol v čase posledného rozhodovania nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne, mal zdravotné problémy. Toho času taktiež deklaroval a aj preukázal zdravotné ťažkosti, je naďalej nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 267,- € mesačne. Matka bola v čase posledného rozhodovania nezamestnaná, taktiež odkázaná na dávku v hmotnej núdzi vo výške 236,80 € mesačne a poberala prídavky, vtedy na dve mal. deti spolu 47,04 € mesačne. Matka je aktuálne zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 804,04 € a poberá prídavok na mal. A. 60,- € mesačne. Obaja rodičia mali v roku 2016 ešte vyživovaciu povinnosť k dcére C. B., nar. X.XX.XXXX. Medzičasom dcéra nadobudla plnoletosť a ich vyživovacia povinnosť k nej zanikla. Otec má však naďalej okrem mal. A. vyživovaciu povinnosť k mal. H. B., nar. XX.X.XXXX v minimálnej výške, a to 30% sumy životného minima mesačne. Súd mal za preukázané výdavky na strane oboch rodičov na bývanie a ostatné základné potreby ako je strava, hygienické potreby primerané výdavky na oblečenie a obuv a v prípade otca na lieky. Na maloletého A. matka vyčíslila a preukázala výdavky na bývanie (1/2 z celkových výdavkov na bývanie u matky, t.j. 135,- € nájom, 36,60 € elektrina a TV a internet 53,32 €, t.j. spolu 224,92 €) 112,46 €, ročne platí poplatok 30,- € za komunálny odpad, t.j. 2,50 € mesačne, matka uviedla, že na stravu pre maloletého mesačne minie okolo 150,- €, hygienické potreby 20,- €, na cestovanie do školy 10,- €, telefón 10,- €, vreckové 60,- - 70,- €, na oblečenie a obuv priemerne mesačne minie okolo 100,- €. Maloletý sa chodí strihať, čo mesačne matku vyjde 6,- €. V prípade jednorázových výdavkov do školy alebo choroby dieťaťa má matky vyššie výdavky. Platenú záujmovú činnosť nemá. Spolu pravidelné výdavky na dieťa predstavujú 470,96 €. Súd považoval výdavky vyčíslené matkou za preukázané, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov. Výšku výdavkov, ktoré nie je možné objektívne preukázať ako je výdavok na stravu, hygienické potreby, vreckové a podobne, súd považoval za primerané, zodpovedajúcu aktuálnym životným nákladom a potrebám dieťaťa, vzhľadom na vek, štúdium na strednej škole a jeho záujmy. Na strane dieťaťa došlo k nárastu výdavkov v porovnaní s dobou, kedy naposledy bolo výživné určené. Bolo zhodným tvrdením rodičov preukázané, že otec sa so synom nestretáva, mimo bežného výživného mu neprispieva a to ani na sviatky.

21. Na zistený skutkový stav súd aplikoval najmä tieto právne predpisy:

21.1. Podľa § 62 odsek 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.2. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21.3. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/22/2016-22 zo dňa 20.9.2016) došlo u maloletého A. k takej podstatnej zmene pomerov, že je potrebné výživné zo strany otca zvýšiť.

22.1. Maloletý je podstatne starší, vyspelejší, matka má zvýšené výdavky na jeho stravovanie, ošatenie, obutie, ďalej na poplatky a potrebné pomôcky do školy, ako aj na voľnočasové aktivity. Napriek nepriaznivej situácii otca súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. A. sumou zvýšeného výživného 90,- € mesačne. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Matka zabezpečuje celkovú starostlivosť o maloletého a hradí všetky výdavky spojené s touto starostlivosťou, ktoré zďaleka nie sú len v takej výške ako bolo vyčíslené vyššie. Súd pri rozhodovaní do úvahy vzal len základné a nevyhnutné výdavky ako je bývanie, strava, šatenie, obuv a vzdelávanie, pretože možnosti a schopnosti rodičov sú slabé a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac.

22.2. Súd poukazuje ďalej na to, že na strane maloletého nastal objektívny nárast životných nákladov, na ktorý je potrebné pri zmene pomerov prihliadať v zmysle ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Tzv. valorizačná klauzula obsiahnutá v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine ukladá súdu, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky (vývoj) životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejma napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Táto povinnosť súdu je obligatórna. Je teda nevyhnutné prijať záver, že počas doby 8 rokov (od posledného rozhodovania o výške výživného) nastal objektívny nárast životných nákladov. Tento možno zdôvodniť mierou inflácie, nárastom životného zákonného minima či minimálnej mzdy.

22.3. Zo strany otca bolo určené výživné zodpovedajúce jeho zistenej životnej úrovni. Otec dlhodobo deklaruje, že má zdravotné problémy, ktoré mu neumožňujú pracovať. Síce uviedol, že si požiadal o invalidný dôchodok, avšak túto skutočnosť nepreukázal. Jeho príjem vo forme dávky v hmotnej núdzi sa podstatne zvýšil od posledného rozhodovania o výške výživného, preto súd aspoň v minimálnej výške výživné zvýšil. Všetky náklady dlhodobo hradí matka, čo však nie je spravodlivé, keďže obaja rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1), takže nemôže obstať ani argumentácia otca ohľadom jeho zdravotného stavu. Odvolací súd zdôrazňuje, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že zdravotné problémy mu dlhodobo bránia v riadnom pracovnom výkone, nakoľko jeho pracovná schopnosť nie je znížená, (zatiaľ) nie je poberateľom invalidného dôchodku, preto jeho námietky ohľadom jeho neschopnosti plnohodnotne pracovať v dôsledku zdravotných problémov neobstoja a nie je možné ich hodnotiť ako objektívnu neschopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Súd poukazuje na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu.

22.4. Súd z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/22/2016-22 zo dňa 20.9.2016v časti určenia výživného na mal. A..

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.