

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/186/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203869
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203869.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - E., a matky: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., o návrhu navrhovateľky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - I. J. XXXX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 13.09.2023 doručila na Okresný súd Komárno návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletými deťmi: K. G., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 9P/130/2023-5 zo dňa 22.09.2023 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletým A.. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 9P/186/2023.

3. Dňa 12.2.2024 navrhovateľka zobrala svoj návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletým A. späť a navrhla konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh späť pred jeho doručením ostatným účastníkom konania a žiadala konanie zastaviť, pričom v konaní nie je potrebné pokračovať, súd rozhodol podľa § 29 ods. 1 CMP tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).