

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202175
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619202175.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619202175.1
2P/102/2019-19
8619202175

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého F., bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov R.

r o z h o d o l :

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ō v o d n e n i e

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2019 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým by predbežne súd zveril maloletého F.o osobnej starostlivosti Michaely Pribulovej, rod. Radovej, nar. 14.09.1995. Navrhovateľka týmto podaním zároveň navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým by upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, aby zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý U. je jej brat. Ich rodičia nie sú rozvedení, ale nežijú spolu asi 11 rokov. Otec žije v Českej republike, kde si našiel priateľku a domov prichádza iba sporadicky. S bratom ostali bývať s mamou. Ich vzťahy s matkou sú veľmi zlé. V súčasnosti sa proti nej vedie trestné konanie, pretože navrhovateľka na matku podala trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona. Problémy začali vtedy, keď matka zistila, že si otec našiel priateľku, t. j. asi pred 11 rokmi. Matka to psychicky nezvládala, bola nervózna, začala piť a pri každej možnej chybičke zo strany navrhovateľky jej vulgárne nadávala, opovrhovala ňou, a teda ju psychicky týrала. Navrhovateľka to veľmi ťažko znášala. Po tom, ako sa v roku 2013 spoznala so svojim terajším manželom, začala sa vymaňovať spod tlaku matky a napokon odišla z domu. Hoci sa

2P/102/2019

-2-

neskôr načas vrátila, počúvala iba nadávky, ponižovanie, pohŕdanie a vyhrážky, pričom takto nadávala aj bratovi - maloletému Samuelovi Martinovi. Matka na obe deti kričala, že sú to dementné deti. V takom prostredí vyrastal aj jej brat, ktorý je od nej o 10 rokov mladší. V súčasnosti má 14 rokov a

už od malička mával psychické problémy. Mama mu nepomáha, ale naopak, vedome pripravuje také situácie, pri ktorých brata vyprovokuje, až on nakoniec vybuchne. V dôsledku toho bol aj po zákroku polície niekoľko mesiacov hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach. Asi pred dvoma týždňami maloletý odišiel z miesta bydliska a prišiel bývať ku sestre do Šarišských Michalian, kde býva spolu s manželom u jeho rodičov. Domov sa vrátiť nechce, chce bývať s ňou. Nakoľko má s bratom dobrý vzťah, chce mu pomôcť v jeho psychických problémoch a chce sa o neho postarať. Jeho stav sa počas pobytu s ňou výrazne zlepšil. Počas tohto pobytu ho však matka neustále zastrašovala a písala mu SMS správy, že skončí v ústave. Z komunikácie je zrejmé, že matka na brata veľmi tlačí, čo neprospieva jeho zdravotnému stavu. O brata sa vie postarať, má na to vytvorené podmienky, a to lepšie, ako u matky. Má obavu, že keby ostal brat bývať u matky, výrazne by mu to zhoršilo jeho zdravotný stav. K svojmu návrhu navrhovateľka priložila rodný list maloletého Sebastiána Martina, SMS komunikáciu matky s maloletým, ako aj list Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, odboru kriminálnej polície, č. p.- ORPZ-PO-OKP-55/2018 zo dňa 07.01.2019, ktorým bolo trestné oznámenie Lukáša Pribulu (manžela navrhovateľky) odstúpené na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Svidníku, ktorým odkázala na vedené trestné konanie, resp. navrhla tento dôkaz vykonať.

3. Za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dňa 13.12.2019 požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Svidníku o súčinnosť a zaslanie fotokópie spisového materiálu sp. zn. ČVS: ORP-11/VYS-SK-2019.

4. Z obsahu spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Svidníku, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-11/VYS-SK-2019, súd zistil nasledovné:

5. Uznesením sp. zn. ČVS: ORP-11/VYS-SK-2019 zo dňa 13.02.2019 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b/ Trestného zákona.

6. Orgány činné v trestnom konaní (v štádiu prípravného konania) vylúchli dňa 04.04.2019 Michaelu Pribulovú, nar. 14.09.1995 v procesnom postavení svedka, ktorej výpoveď bola zaznamenaná za pomoci využitia technického zariadenia - videokamery, pričom z prepisu jej výsluchu vyplýva, že matka jej, ako aj maloletému Sebastiánovi Martinovi, vulgárne nadávala, vybíjala si na nej zlosť pre problémy v manželstve (otec si našiel inú známosť), matka požívala alkoholické nápoje, fyzicky ju atakovala, obmedzovala ju v spánku počas noci, počas mrazov otvárala v detskej izbe okno, deťom nezabezpečovala výživu (nevarila) a deti ponižovala. Konflikty nastali aj medzi jej manželom a jej matkou. U maloletého Sebastiána Martina svedkyňa pozorovala agresivitu, čo odôvodnila chovaním matky.

7. Zo zápisnice o výsluchu maloletého Martina Sebastiána Radu zo dňa 04.04.2019 je zrejmé, že takisto vypovedal za pomoci využitia technického zariadenia - videokamery, pričom z prepisu jeho výsluchu vyplýva, že matka maloletého, ani jeho sestru, nikdy netýrала, vždy sa o nich rodičia starali, vždy mali navarené, vyprané, ustlanú posteľ a obom deťom

2P/102/2019

-3-

matka pomáhala s učivom do školy. Poprel to, žeby matka počas mrazov neprimerane vetrala a aj to, žeby nadužívala alkoholické nápoje, resp. alkohol vypije iba príležitostne. Poprel fyzické aj psychické týranie a má za to, že hádky medzi jeho sestrou a matkou sú zapríčinené manželom jeho sestry Lukášom Pribulom.

8. V zápisnici o výsluchu svedkyne Aleny Radovej, nar. 11.07.1995, matky maloletého, zo dňa 27.03.2019 svedkyňa uviedla, že problémy v rodine nastali až po tom, keď sa jej dcéra zoznámila s jej manželom (Lukášom Pribulom), do toho času boli harmonická rodina. S Lukášom Pribulom mala viac nezhôd (verbálne atakovanie), počas ktorých ju zastal maloletý Sebastián Martin. O maloletom synovi Sebastiánovi Martinovi uviedla, že s ním mala problémy do školských čias, keďže bol inými deťmi šikanovaný, neskôr aj fyzicky napadnutý, čo malo za následok, že je psychiatrickým pacientom. Hnev si „vylieva“ na nej, ale následne sa jej ospravedlní. Popiera, žeby nadužívala alkohol. Potvrdila, že s manželom mali problémy, odcudzili sa, má vedomosť o jeho novej známosti, manžel domov prichádza sporadicky, nakoľko žije a pracuje v Českej republike, riadne s ním však komunikuje a s uvedenou

situáciou v manželstve je vyrovnaná. V doplnení svojej výpovede dňa 02.04.2019 uviedla, že sa o domácnosť riadne starala, jej deti mali vždy navarené a upratané. Jej zať Lukáš Pribula mal konflikt aj s maloletým Sebastiánom Martinom, keď mu neadekvátne dával výchovné poučenia, s ktorými sa ani maloletý nestotožňoval. Má za to, že práve manžel jej dcéry je príčinou konfliktov, ktorý jej o. i. aj vulgárne nadával. Dcéra je pod jeho vplyvom, s domácimi prácami nepomáhala od času, od kedy sa so svojim manželom, zoznámila, a to ani v čase, keď mala svedkyňa zdravotné problémy. Neprimerané vetranie v mrazoch, ako aj to, žeby dcéru niekedy fyzicky napadla, popiera. Uvedené skutočnosti zhrnula aj vo svojej výpovedi zo dňa 03.12.2019.

9. V zápisnici o výsluchu svedka Martina Radu, nar. 05.02.1971, otca maloletého, zo dňa 08.04.2019, svedok uviedol, že o problémoch v rodine je informovaný zo strany svojej manželky a komunikuje aj s maloletým Sebastiánom Martinom. Má za to, že príčinou vzniku problémov v rodine je práve manžel dcéry Michaely - Lukáš Pribula, ktorý aj jemu vulgárne vynadal a okolnosti ohľadom zdravotného stavu Sebastiána Martina zneužíval a vyhrážal sa, že maloletého Sebastiána Martina dostane na liečenie. Uvedené skutočnosti v zásade potvrdil aj v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 10.12.2019.

10. V uvedenej trestnej veci vypovedali aj svedkovia - susedia rodiny Radovej a rodiča matky maloletého, pričom v zásade všetci zhodne uviedli, že matka maloletého Alena Radová je starostlivou matkou, ktorá dbá predovšetkým o zdravotný stav maloletého Sebastiána Martina, nezaregistrovali, žeby bol maloletý týraný. Hoci v rodine nie je ľahká finančná situácia, matka maloletému zabezpečuje všetko, čo potrebuje, podľa možností aj čo chce. Odmietli, žeby matka nadužívala alkoholické nápoje.

11. V označenej trestnej veci boli vypracované aj znalecké posudky, s ktorých obsahom sa súd oboznámil, pričom:

12. Znaleckým posudkom č. 16/2019 zo dňa 28.06.2019 vypracovaného znalkyňou PhDr. Katarínou Petrovou bola na účely trestného konania posudzovaná Alena Radová.

2P/102/2019

-4-

13. Znaleckým posudkom č. 56/2016 zo dňa 22.10.2019 vypracovaného znalcom PhDr. Eugenom Čížekom bola na účely trestného konania posudzovaná Michaela Pribulová.

14. Znaleckým posudkom č. 60/2019 zo dňa 21.11.2019 vypracovaného znalcom PhDr. Eugenom Čížekom bol na účely trestného konania posudzovaný mal. Sebastián Martin Rada, kde maloletý o. i. uviedol, že priznáva, že aj jeho správaním spôsobil matke problémy, avšak správanie matky nevníma ako prejav týrania.

15. Znaleckým posudkom č. 106/2019 zo dňa 29.03.2019 vypracovaného znalkyňou MUDr. Kornéliou Fabišíkovou bol opätovne na účely trestného konania posudzovaný maloletý Sebastián Martin Rada.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník č. k. SDD 082/2016 zo dňa 27.02.2019 je zrejmé, úrad vykonal šetrenie v rodine, kde neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého a jeho život a vývin nie je ohrozený. Prílohou tejto správy je záznam Cirkevnej základnej školy zo dňa 25.02.2019, z ktorého je zrejmé, že maloletý pravidelne navštevuje školu s priemernými výsledkami štúdia. Prílohou je aj záznam detskej lekárky maloletého, z ktorého je zrejmé, že maloletý pravidelne, vzhľadom na jeho zdravotný stav, navštevuje lekárske prehliadky a nemá žiadne podozrenie (vo vzťahu k týraniu maloletého).

17. Z pripojeného spisu ČVS: ORP-11/VYS-SK-2019 nevyplýva, žeby bolo vo veci vznesené obvinenie. Vec právoplatne skončená nebola.

18. Z obsahu SMS správ, ktoré navrhovateľka pripojila k svojmu návrhu, súd nezistil odôvodnenosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a teda nie je evidentná potreba bezodkladne riešiť pomery maloletého.

19. Súdu je z jeho činnosti známe, že už rozhodoval vo veci starostlivosti o maloletého Martina Sebastiána Radu nar. 14.02.2005, pričom Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2P/100/2019-8 zo dňa 11.12.2019, súd nariadil Michaele Pribulovej, nar. 14.09.1995, aby odovzdala maloletého Martina Sebastiána Radu do starostlivosti zákonným zástupcom maloletého.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2P/102/2019

-5-

23. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

27. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

28. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

30. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

31. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

33. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

34. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

35. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

2P/102/2019

-6-

36. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

37. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu, tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

38. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

39. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

40. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

41. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzil len na vykonanie tých dôkazov, ktoré navrhla navrhovateľka vykonať, bez výsluchu účastníkov konania. Opierajúc sa o obsah návrhu zo dňa 12.12.2019, obsah trestného spisu

2P/102/2019

-7-

ČVS: ORP-11/VYS-SK-2019, ako aj obsah SMS komunikácie medzi matkou maloletého a maloletým súd konštatoval, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, pretože navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť a naliehavosť úpravy práv k maloletému, resp. dôvodnosť zásahu

do rodičovských práv a povinností. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý má v domácom prostredí vytvorené podmienky na jeho vývin a rodičia mu poskytujú riadnu starostlivosť, najmä v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Navyiac, práve rodičom patria v zmysle ustanovení § 28 a § 30 Zákona o rodine rodičovské práva, ktorých súčasťou je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Preto súd, vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj listinné dôkazy rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o trovách rozhodol operajúc sa o uvedené ustanovenie.

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 2P/102/2019

-8-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 16. decembra 2019

JUDr. Mária Tvrdíková
sudkyňa

r o z h o d o l :