

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/230/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201767  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319201767.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, XXX XX W., proti žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX W., zastúpenom: JUDr. Jitka Hasíková, advokátka so sídlom Jakubovo námestie 13, Bratislava, IČO: 45 439 711, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu W. zo dňa 21.mája 2XX9 pod č. k. 11 C 20/2XX9-21 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovaného dočasne vylúčil z užívania spoločného obydliá na O. I. č.XXXX/XX v W., a to nehnuteľností vedených v kat. úz W. ako rodinný dom súp.č.XXXX na parc. č. XXXX/X, parc.č.XXXX,XXXX/X,XXXX/X v podiele 1/1. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej v kat. úz W. na liste vlastníctva č.XXXX ako rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X v podiele 1/1 , a to v lehote 30 dní od dňa doručenia jej tohto uznesenia.

V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie k dočasnému vylúčeniu žalovaného z užívania bytu (rodinného domu) do ukončenia súdneho konania, pretože neprestal a pokračuje v páchaní závažnej trestnej činnosti týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Pretože žalovaný pokračuje v trestnej činnosti, chce v záujme rodiny a po mnohých rokovaníach s deťmi predísť tomu najhoršiemu, majú strach. Po podaní trestného oznámenia na žalovaného v októbri 2017 a až do novembra 2018 žili v spoločnej domácnosti. Život v spoločnej domácnosti sa postupne menil na neznesiteľné peklo. Fyzické a psychické násilie sa menilo na psychické a ekonomické. Uviedla, že žalovaný použil v domácom prostredí zvukové nahrávacie zariadenia, ktoré si kupoval, robil vopred premyslené schválnosti, zámerne slovné provokoval bez toho, aby ich o tom upovedomil, všetko nahrával. Zvukové zariadenia nepoužíval len pre vlastnú potrebu, ďalej ich zverejňoval, zneužíval voči nim vo svoj prospech. V domácnosti dochádzalo k ničeniu vecí - nové rádio, uvoľnená matica na plynových gamatkách a tým následný slabý únik plynu a psychické týranie a násilie zavŕšil voči nej cez ich psa- trojročnú fenku, ktorú svojim správaním využíval nimi nepochopiteľným a ohavným činom pred ňou a dcérou. Žalovaný síce tvrdí, že si ona všetko vymýšľa, ale aj deti boli často svedkami toho, ako otrieskal o zem alebo nejakým predmetom poškodil nové bicykle, novú kosačku, rozbil nové vchodové dvere, dolámaval všetky kvety

aj s kvetináčmi, často boli bez svetla, elektriny, teplej a studenej vody... Psychické a ekonomické týranie pretrváva zo strany manžela. Jeho bezohľadnosť, zaujatosť a snaha škodiť im plánovane a účelne, psychicky ju úplne zničiť, zdravotne položiť, je už nezvládnuteľné. Svojím konaním chce ako rodina predísť ďalšiemu týraniu zo strany žalovaného; je to človek nevyspytateľný a nakoľko si žalobkyňa váži ľudský život, rozhodnutie rodiny prišlo v čase keď sa skutočnosti života pod spoločnou strechou menili na každodenný strach a prežitú hrôzu. Žalobkyňa uviedla, že na Okresnom súde v W. je Okresnou prokuratúrou podaná obžaloba 2Pv 534/17/4402 zo dňa 21.11.2018 na žalovaného. Termín hlavného pojednávania je stanovený na deň 5.6.2019, sp.zn. 4T 138/2018, o čom pripojila žalobkyňa oznámenie. Nehnutelnosť je na I. č. XXXX/XX, W., súpisné číslo: XXXX, parcela č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX. Vlastníci sú žalobkyňa a žalovaný v podiele 1/1. Uviedla, že ako rodina odmietajú a nemôžu žiť pod spoločnou strechou z dôvodu, že majú právo na súkromie bez nahrávacích zvukových zariadení neustále používaných a zneužívaných voči nim žalovaným. Nakoľko chodia do práce, nevedia zabezpečiť bezpečnosť ich zvierat, najmä psa. Dcéra je zo všetkého na pokraji psychického kolapsu. Žiť so žalovaným je pre nich nebezpečné. Počas spolužitia vždy hľadal zámer, ako žalobkyňu vyprovokovať, plánovane a cielene a potom agresívne reagovať, pričom nikdy nebral ohľad, na to, či zabije ju alebo deti, či jej zohaví tvár, telo... či ich trafí nejakým predmetom tak nešťastne, že..... Snažili sa s ním niekoľkokrát viesť cieleňú komunikáciu - rozhovor, niečo si naplánovať, niečomu sa spoločne tešiť, ale zmena v správaní mu vydržala len niekoľko dní. Pocit ľútosti pri krutom fyzickom a psychickom týraní voči nim žalovaný nikdy nemal. Žalobkyňa žiada o neodkladné opatrenie k dočasnému vylúčeniu žalovaného z užívania spoločného obydlika, XXXX/XX v W..

Z preložených dôkazov žalobkyňou z oznámenia Okresného súdu W. z 22.3.2019 zistil, že sa vedie konanie v trestnej veci obžalovaného, žalovaného, pod sp. zn. 4T 138/2018 pre zločin týranej blízkej osoby a zverenej osoby, kde termín pojednávania je stanovený na 5.6.2019. Z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. W. vyplýva, že nehnuteľnosti vyššieoznačené sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Z označeného dôkazu - obžaloby vyplýva, že Okresná prokuratúra W. podala na žalovaného ako obvineného, že ako manžel M. I. od presne nezisteného obdobia, pravdepodobne od roku 1996, teda od začiatku ich manželstva do 22.10.2017 v W. na adrese I. číslo XXXX/XX, opakovane neprímerane zaobchádzal so svojou manželkou M. I. a to takým spôsobom, že ju niekoľkokrát počas manželstva škrtil, fackal, sotil na zem, ťahal za ruky a nohy, zlomil jej nohu, vulgárne jej nadával a ponižoval ju, pričom v minulosti ju napadol železnou rúrou, naháňal motykou, udieral ju päťami, hádzal po nej rôzne predmety, rozbíjal predmety v dome a opakovane ju fyzicky napádal, pričom jeho konanie možno hodnotiť ako necitlivé a zlé zaobchádzanie, v dôsledku čoho jeho konanie zanechalo na psychike poškodenej M. I. následky vo forme neurotizácie jej osobnosti so stredne ťažkým stupňom depresie a psychické následky, ktoré možno charakterizovať ako ťažké príkorie a v štruktúre osobnosti M. I. boli zistené dlhodobé príznaky syndrómu týranej osoby, teda blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním čím spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchal zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Na daný stav aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, § 324 ods.3 CSP, § 325 ods.1CSP, § 325 ods.2 písm. d) CSP, § 326 ods.1 CSP, § 329 ods. 1 prvej vety CSP, § 330 ods.1 CSP, § 330 ods.2 CSP, § 336 ods.1 CSP, § 146 ods.2 O.z. a uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť uplatneného práva žalobkyne a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Osvedčené sú skutočnosti, ktoré sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s poukazom na žalobkyňou opísané skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že bola podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou W. zo dňa 21.11.2018 na žalovaného pod sp.zn. 2 Pv 534/17/4402-37 za skutok, ako je v obžalobe uvedený. Proti žalovanému sa vedie konanie na Okresnom súde W. vzhľadom na podanú obžalobu pod sp.zn. 4T/138/2008. Tým sú žalobkyňou osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyne a žalovaného vo vzťahu k užívaciemu právu žalovaného k nehnuteľnosti, ktorá je spoločným obydliem žalobkyne a žalovaného. Nehnuteľnosti sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. V danom prípade je osvedčené dôvodné podozrenie, že konanie žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi nesie znaky dlhšie trvajúceho psychického i fyzického násillia a ďalšie ich spolužitie sa stalo neznesiteľným.

Preto nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP s poukazom na § 330 ods.2 CSP, pretože obsahom navrhovaného petítu neodkladného opatrenia je dočasne vylúčiť žalovaného z užívania nehnuteľností, t.j. požaduje sa, aby žalovaný dočasne sa zdržal z užívania spoločného obydla, nehnuteľností, ktorých je bezpodielovým spoluvlastníkom. Povaha veci v danom prípade nevylučuje, aby obsah neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom, ktorý má byť obsahom rozhodnutia vo veci samej. Navrhované neodkladné opatrenie spĺňa rovnaký účel a zohľadňuje osobitné dôvody pre vylúčenie užívacieho práva žalovaného, vychádzajúce z hmotnoprávneho ustanovenia, ktoré umožňuje vylúčenie užívacieho práva vo veci samej, pričom však sa v prípade nariadenia neodkladného opatrenia zachováva dočasný charakter pre vylúčenie tohto práva. Podľa § 330 ods.1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uložil podľa § 336 ods.1 vety prvej CSP žalobkyni povinnosť podať žalobu proti žalovanému o vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej v kat. úz. W. na liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X v podiele 1/1, a to v lehote 30 dní od dňa doručenia jej tohto uznesenia, nakoľko trvalú úpravu pomerov možno dosiahnuť len rozhodnutím vo veci samej.

2. Žalovaný podal proti uzneseniu odvolanie. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 ods.1 písm. f), h) CSP namietajúc nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. Poprel žalobkyňou ním udávané správanie. Potvrdil, že počas spolužitia dochádzalo medzi nimi ku konfliktom, prameniacim z neprimerane vysokých finančných nárokov žalobkyne. Pracuje ako montážny pracovník, často je vysielaný na montáže mimo územia SR. So žalobkyňou sa vôbec nestretáva. Od 10.11.2018 do 17.11.2018 býval u svojej sestry a od 13.12. 2018 doposiaľ býva u svojho kamaráta C.. Ďalej uviedol, že konanie žalobkyne je účelové. Pôvodne patril dom jeho rodičom a na nátlak žalobkyne s ňou uzavrel dohodu o rozšírení BSM. Napriek tomu, že dom neobýva, platí hypotéku. So žalobkyňou sa nestretáva, nezdieľajú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, odstránili sa všetky zdroje potencionálneho konfliktu. Do domu má zakázaný akýkoľvek prístup. Nachádzajú sa v ňom jeho osobné veci. Trestné konanie nie je voči nemu skončené. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Žalobkyňa podala vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. Uviedla, že trestné oznámenie podala na žalovaného v októbri 2017, pretože ju na dvore fyzicky napadol a úderom ruky ju zrazil na zem. Vtedy jej došlo, že jej ubližuje celý život a ubližovať bude ďalej. Opisovala svoj život so žalovaným od uzavretia manželstva, jeho násilnú a chorobne žiarlivú povahu. Bil ju, škrtil, hádzal do nej rôzne predmety...Má 58 rokov, je psychicky a fyzicky vyčerpaná, popisovaný stav trval 21 rokov. K namietaným finančným požiadavkám uviedla, že žalovaný doma nič nerobil, ležal, fajčil a bol unavený. Ona pracovala u viacerých zamestnávateľov, aby pomohla rodinnému rozpočtu. Do novembra 2018 dokedy s nimi býval, neprispieval na domácnosť, úver platila s deťmi a posielal jej len invalidný dôchodok 300 eur. Je pre ňu nebezpečný, preto trvala na podanom návrhu.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. e) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno nariadiť strane najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

6. Z ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán sporu riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred neodkladným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vo veci nepostupoval v zmysle vyššie uvedených kritérií a svoje rozhodnutie založil na tvrdení žalobkyne v podanom návrhu a na podanej obžalobe voči žalovanému. Žalobkyňa svoj návrh odôvodňovala sústavným násilím žalovaného, ktoré malo trvať od začiatku manželstva, vyvrcholilo v októbri 2017, kedy ju žalovaný napadol v záhrade a podala na neho návrh na trestné stíhanie. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala až 07.05.2019. V návrhu uviedla, že so žalovaným nežijú od novembra 2018, predtým ho nevideli od júla 2018 do novembra 2018. Uvedená skutočnosť, že žalovaný nežije v rodinnom dome, kde býva žalobkyňa s deťmi nie je medzi stranami sporné, pretože žalovaný predložil potvrdenia o jeho bývaní u sestry a jeho priateľa od novembra 2018. Okrem toho pracuje často mimo územia SR, kde je ubytovaný. Súd

prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel dňa 21.05.2019. Rozhodnutie zdôvodnil ustanovením § 325 ods. 2 písm. d) CSP, ktoré sa na daný skutkový stav nevzťahuje, ale mal nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Napriek tomu, že rozhodnutie a vyjadrenia boli riadne doručené stranám sporu ( doručenka o doručení zástupkyňi žalovaného o doručení vyjadrenia žalobkyne) je zo dňa 09.07.2019, spis bol predložený odvolaciemu súdu 13.12.2019. Odvolací súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu na Okresnom súde W. vedenú pod sp. zn.16 C 27/2019 o vylúčenie užívacieho práva žalovaného z nehnuteľnosti. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože už v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a jeho vydania žalovaný v nehnuteľnosti nebýval . Nemá záujem za súčasného stavu v nej bývať a žalobkyňa ani raz neuviedla, že od svojho odchodu v novembri 2018 prejavil záujem o návrat domov a bývanie v nehnuteľnosti. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.2 CSP v spojení s § 255 ods.1 a § 262 CSP a žalovanému úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP).