

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/218/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723205214
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723205214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, v rodinnoprávnej veci maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F. G., v konaní právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Rolníková, s.r.o. so sídlom Veľkomoravská 2867/21, Trenčín a otca: H. B., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, za účasti I. J., nar.X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX E. F. G., v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje v mene maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX: Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. 001/428820/22-002/000 zo dňa 8.11.2023 uzavretú medzi K. C., rodenou B., E. L., rodeným M., C. B., rodenou J., A. B., H. B. ako záložcami a záložným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ktorou maloletý zriaďuje záložné právo k svojmu spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa: Okres: N., Obec: N., Katastrálne územie: N., zapísaných na LV. č. XXXX a to:

- bytu č. 1 s príslušenstvom, ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, ktorý stojí na E. M. J. O. P. XXXX/XXX vo vchode č. 1 v N. v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku,
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 61/1267 v pomere k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku so súpisným číslom 1633, ktorý stojí na pozemku s parcelným číslom 1627/204 ,
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 61/1267 v pomere k celku k pozemku k parcele registra C KN parcelné číslo 1627/204 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 431 m², parcelné číslo 1627/652 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 172 m² a parcelné číslo 1627/653 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m².

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 22.12.2023 domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý za maloletého urobila kolízna opatrovníčka I. J., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v schválení právneho úkonu za maloleté dieťa.

2./ Vo svojom návrhu uviedla, že maloleté dieťa je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti po poručiteľovi, otcovi nachádzajúci sa v okrese Trenčín, obec N., katastrálne územie N. zapísaný na LV č. X XXX a to bytu č. 1 s prísl., ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu so súpisným číslom XXXX, ktorý stojí na parcele CKN č. 1627/204 vo vchode č. 1 v Trenčíne v spoluvlastníckom podiele 1/8 z celku. Ďalej spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 61/1267 v pomere k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na prísl. a spoluvlastnícky podiel k pozemku so súpisným číslom XXXX, ktorý stojí

na pozemku s parcelným číslom 1627/204 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 61/1267 v pomere k celku pozemku k parcele registra CKN, parcelné číslo 1627/204 zastavané plochy a nádvoria o výmere 431 m², parcelné číslo 1627/652 zastavané plochy a nádvoria o výmere 172 m² a parcelné číslo 1627/653 zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m². Nakoľko matka maloletého je tiež spoluvlastníčkou vyššie uvedených nehnuteľností a v totožných podieloch ako mal. dieťa bola ustanovením Okresného súdu Michalovce sp.zn.: 23P/81/2020 ustanovená mal. dieťaťu za opatrovníka stará matka mal. dieťaťa na účely uzavretia kúpnej zmluvy.

3./ Uznesením Okresného súdu Michalovce č.k.: 2P/71/2023, právoplatného dňa 6.6.2023 bola ustanovená maloletému dieťaťu za opatrovníka stará mama I. J. na účely uzavretia záložnej zmluvy, nakoľko predaj nehnuteľného majetku je realizovaný prostredníctvom hypotekárneho úveru, kde banka vyžaduje zabezpečiť záložným právom k nehnuteľnosti. Ustanovená opatrovníčka uzavrela v mene maloletého zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, reg. č. 001/428820/22-002/000. Zo záložnej zmluvy vyplýva, že sa zriaďuje záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech záložného veriteľa a to VÚB, na zabezpečenie pohľadávky o poskytnutie VÚB hypotéky.

4./ Maloletý Leon nežije trvalo na Slovensku, tento nehnuteľný majetok žiadnym spôsobom neužíva, pričom je potrebné spoluprispievať na jeho údržbu a služby súvisiace s bytom a pri súčasnom trende poklesu cien nehnuteľností a rastúcich nákladov na energie je dôvodný predpoklad, že predaj tohto majetku je v jeho záujme, pričom výťažok z tohto predaja bude maloletému použité na jeho výchovu, výživu a vzdelávanie.

5./ Súd schválil právny úkon – uzavretú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa prevádzalo vlastnícke právo k nehnuteľnosti v prospech kupujúceho a dlžníka z hypotekárneho úveru H. I.. Na základe tejto zmluvy sa financuje prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku hypotekárnym úverom, na ktorého čerpanie je potrebné zabezpečenie záložným právom. Schválením tohto právneho úkonu je možné realizovať naplnenie podmienok kúpnej zmluvy a vyplatenie kúpnej ceny maloletému.

6./ Kolízna opatrovníčka I. J. navrhla návrhu vyhovieť.

7./ Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce navrhol právny úkon schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

8./ Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 6.6.2023 č.k. 2P/71/2023 bolo zistené, že I. J. bola maloletému dieťaťu ustanovená za kolíznu opatrovníčku na úkon uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva.

9./ Vzhľadom k tomu, že uvedený právny úkon bol urobený v záujme maloletého, súd tento schválil v zmysle ust. § 119 CMP.

10./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.