

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201180.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: O. L., nar. X. X. XXXX a Z. L., J.. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky - S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - S., N. Č.. XXX/XX a otca: Z.Á. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.- S., N. Č.. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: F. L., J.. XX.XX.XXXX, bytom Y.Á., L. XXXX/XX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú.N. K., N. I. M. V., Ú. K., N. I. M. V. J., o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s mal. deťmi, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie v časti, v ktorej otec mal. detí navrhol úpravu styku s mal. deťmi **z a s t a v u j e**.

II/ Súd návrh otca mal. detí na zníženie výživného **z a m i e t a**.

III/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 4. 7. 2019, doplneným na pojednávaní dňa 16. 12. 2019 otec mal. detí žiadal, aby súd určil výživné vo výške 40 EUR mesačne na každé z maloletých detí, počnúc dňom 16. 12. 2019. Ďalej žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi. Návrh odôvodnil tým, že ukončil svoj pracovný pomer u zamestnávateľa v J. a už nebude mať taký príjem. Ďalej uviedol, že odkedy platí výživné na deti, t.j. od apríla 2017, tak deti videl doteraz maximálne 10 dní. Keď prišiel z práce, tak matka detí ich zobrala ku svojej matke a čakala, kým zase neodíde do práce do J..

2. Na pojednávaní dňa 16. 12. 2019 otec detí zobral návrh na úpravu styku s mal. deťmi späť, súd preto konanie v tejto časti zastavil, v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný.

4. Podľa § 78 zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. detí sa domáha ( po späťvzati návrhu na úpravu styku s mal. deťmi, v ktorej časti súd konanie zastavil ) zníženia výživného na sumu 40 EUR mesačne na každé z detí, počnúc dňom 16. 12. 2019 s tým odôvodnením, že do konca júla 2019 pracoval v J.Ó. ako S., no tam skončil pracovný pomer, odvtedy je bez príjmu a dňa 10. 12. 2019 sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie. O výživnom na mal. deti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/8/2019-66 zo dňa 23. 7. 2019 zo dňa 23. 7. 2019, ktorým súd otca detí zaviazal prispievať sumou 300 EUR mesačne na každé z detí. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec mal. detí zamestnaný vo firme J. N. I. J. ako S., mal priemernú mesačnú mzdu 3 278 EUR. Matka detí pracovala ako robotníčka vo firme E. D., N..V..Q.. I. Y., s priemernou mzdou 660 EUR mesačne. V čase, keď sa naposledy rozhodovalo o výživnom, otec detí v súvislosti s ukončením pracovného pomeru u svojho zamestnávateľa v J. dostal odstupné 20 000 EUR. Otec mal. detí v tejto spoločnosti nepracuje od 1. 8. 2019, kedy - podľa svojho vyjadrenia - ukončil pracovný pomer v J. dohodou bez uvedenia dôvodu. Jeho splnomocnený zástupca na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, uviedol, že otec mal. detí ukončil pracovný pomer u J. zamestnávateľa z dôvodu, že zamestnávateľ trval na tom, aby sa otec mal. detí liečil kvôli psychickým problémom, kvôli ktorým bol aj v minulosti opakovane hospitalizovaný, ale otec mal. detí odmietol podstúpiť liečbu a rozhodol sa pre skončenie pracovného pomeru. Z výsluchu matky mal. detí súd zistil, že mal. deti sú v jej osobnej starostlivosti, bývajú v Y. v prenajatom dome, ona pracuje ďalej ako robotníčka v E. D., N..V..Q.. I. Y., pričom jej priemerná mzda sa od posledného rozhodnutia o výživnom v podstate nezmenila. Mal. O. L. navštevuje materskú školu v Y. a mal. Z. L. navštevuje 2. ročník základnej školy v Y.. Otec mal. detí je od 1. 8. 2019 bez práce a bez príjmu, no ako uchádzač o zamestnanie sa zaevidoval až dňa 10. 12. 2019. Podľa vlastného vyjadrenia doteraz žil zo svojich úspor. Otec mal. detí nevysvetlil, z akého dôvodu nepožiadal v J. o peňažný príspevok, obdobný podpore v nezamestnanosti, napriek tomu, že v J. pracoval dlhodobo ( z listinného dôkazu, ktorý predložil k návrhu, je zrejmé, že len vo firme J. N. K. Q. L. V. XXXX ). Nevysvetlil ani, na aký účel použil odstupné vo výške 20 000 EUR, ktoré mu bolo vyplatené pred skončením pracovného pomeru. Celkovo otec mal. detí neodpovedal na viaceré otázky súdu, smerujúce k zisteniu jeho pomerov, no uviedol, že v novembri 2019 spolu s matkou detí predali spoločný byt za 74 000 EUR, kde po odpočítaní úveru a nedoplatku na bytnom mu ostal jeho podiel 20 000 EUR, ktorý mu aj bol vyplatený. Jeho zástupca - brat F. L. uviedol, že z týchto peňazí vyplatil Y. U. 11000 EUR, pretože otec detí s ním v októbri 2019 uzatvoril zmluvu o pôžičke, kde dohodli, že Y. U. otcovi mal. detí požičia 6000 EUR a vráti mu 11 000 EUR. Zástupca otca mal. detí uviedol, že z požičaných peňazí zaplatil 4042 EUR, čo bolo zameškané výživné, no nevedel uviesť, za aké obdobie. Zástupca otca mal. detí uviedol aj, že otec detí má v J. ešte dve autá na leasing, za ktoré od júla 2019 neplatí. Otec mal. detí vysvetlil zmluvu o pôžičke s Y. U., podľa ktorej si požičal sumu 6000 EUR a zaviazal sa vrátiť 11 000 EUR tak, že on ju uzatvoril preto, že mal. obavu, že kvôli nedoplatku na výživnom mu súdny exekútor zablokuje vodičský preukaz. Uviedol, že v banke by mu úver nedali, pretože tam má ešte nesplatený spotrebný úver a preto vyhľadal osobu, o ktorej vedel, že požičiava peniaze. Z týchto vyjadrení otca mal. dieťaťa súd konštatuje, že otec mal. detí sa bez dôležitého dôvodu vzdal svojho príjmu zo zamestnania v J., kde ukončil pracovný pomer dohodou bez uvedenia dôvodu. Ani dôvod, ktorý uviedol jeho zástupca, a to, že zamestnávateľ dal otcovi detí ako podmienku na zotrvanie v pracovnom pomere absolvovanie psychiatrického liečenia, ktorú však otec detí nemienil splniť, nepovažuje za dôležitý dôvod. Pokiaľ sa u otca detí prejavovali psychické problémy ( jeho zástupca uviedol, že otec detí bol v J., kde pracoval, opakovane hospitalizovaný kvôli psychickým problémom ), zamestnávateľ oprávnene požadoval, aby otec mal. detí podstúpil liečbu; napokon to bolo v záujme najmä jeho samého. Okrem toho, že sa uzatvorením dohody o skončení pracovného pomeru otec mal. detí pripravil o príjem zo zamestnania, nevysvetlil ani ďalšie otázky: prečo si nezabezpečil vyplácanie podpory v nezamestnanosti v J., kde pracoval, na čo použil odstupné 20 000 EUR od zamestnávateľa v J., prečo napriek pravidelnému ( a značne nadpriemernému ) príjmu neplatil výživné, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok na výživnom, z akého dôvodu si požičal 6000 EUR na vyplatenie nedoplatku na výživnom v októbri 2019 za úrok, ktorý je bezpochyby úžernický, keď vedel, že v krátkej dobe bude predaný byt, ktorý nadobudli spoločne s matkou mal. detí a dostane peniaze za predaj, prečo mal v J. dve autá na leasing, prestal za ne platiť splátky a situáciu nijako nerieši, prečo sa napriek tomu, že je od 1. 8. 2019 bez zamestnania, zaevidoval na úrade práce až 10. 12. 2019, teda niekoľko dní

pred pojednávaním, na ktorom bol vyhlásený rozsudok.. Súd konštatuje, že hospodárenie otca mal. detí s peňažnými prostriedkami je vrcholne nezodpovedné a jeho postoj k vyživovacej povinnosti k deťom je ľahostajný. Je zarážajúce, že otec mal. detí pri svojom nadštandardnom príjme zanedbával platenie výživného tak, že matka detí bola nútená obrátiť sa na súdneho exekútora. Takýto nezodpovedný prístup k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti a doslova premrhanie peňažných prostriedkov otcom mal. detí súd v žiadnom prípade nepovažuje za dôvod, pre ktorý by bolo potrebné znížiť výživné na mal. deti. Pokiaľ sa otec mal. detí ocitol v situácii, že je bez peňažných prostriedkov a bez práce, spôsobil si ju výlučne sám. Otec detí sa navyše o deti nezaujíma, navštevuje ich len sporadicky, nikdy si ich k sebe nezobral na víkend alebo na prázdniny. Celá starostlivosť o deti je teda len na ich matke. Keďže súd nezistil takú zmenu pomerov, pre ktorú by bolo potrebné výživné znížiť, návrh otca detí zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.