

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205735  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419205735.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore navrhovateľov: 1) I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W., I. G. XXX, 2) H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. C. XX/XX, proti odporcom: 1) P. stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, 2) Dražobník, s.r.o. s sídlom Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.11.2019 **z a s t a v u j e .**
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a 2. rade návrhom zo dňa 11.11.2019 doručeným súdu dňa 11.11.2019 sa domáhajú voči odporcom v 1. a 2. rade nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého má súd uložiť odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a aby súd zakázal odporcom v 1. a 2. rade uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností zapísaných na LV Okresného úradu T. F., katastrálny odbor, okres T. F., obec W., kat. územie I. G., LV č. XXX, parcela reg. „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere 511 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 849 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavený dom so súp. č. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku a na LV č. XXX parcela reg. „C“ evidovanej na katastrálnej mape č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 184 m<sup>2</sup> so spoluvlastníckym podielom 1/3 k celku, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Návrh odôvodnili tým, že odporca v 1. rade pristúpil listom zo dňa 29.9.2017 k predčasnému zosplateniu úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 31510601/7930 ku dňu 29.9.2017 a dôvodom boli nezaplatené splátky úveru, ktoré sa stali splatnými dňa 15.6.2016, 15.7.2016, 15.8.2016, 15.9.2016, 15.10.2016, 15.11.2016, 15.12.2016, 15.1.2017, 15.2.2017, 15.3.2017, 15.4.2017, 15.5.2017, 15.6.2017, 15.7.2017, 15.8.2017, 15.9.2017. Navrhovatelia riadne a včas uhradili naposledy splátku úveru v mesiaci máj 2016, potom hradili splátky nepravidelne s niekoľkomesačným omeškaním.

Navrhovatelia namietajú, že z listu zo dňa 29.9.2017, ktorým odporca v 1. rade žiadal navrhovateľovo okamžité splatenie úveru, takéto upozornenie pre oboch navrhovateľov nepredchádzalo, t. j. bez upozornenia na možnosť zosplatenia úveru a zaslania výzvy na úhradu dlžnej sumy pre oboch navrhovateľov, žalovaný vyhlásil úver za predčasne splatný, čím porušil ustanovenie § 53 odsek 9 OZ. Z tohto dôvodu navrhovatelia považujú právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za neplatný. Odporca v 2. rade listom zo dňa 24.9.2019 vyzval navrhovateľov na sprístupnenie nehnuteľnosti v termíne 17.10.2019 o 17:30 hod. pre súdneho znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku, ktorý má byť podkladom k zamýšľanému kolu dražby. Z týchto dôvodov žiadali nariadiť neodkladné opatrenie podľa znenia vyššie uvedeného a vo veci samej určenia, že odporca v 1. rade nie je oprávnený vykonávať záložné právo, ktoré bolo Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 5.11.2014 zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX a XXX kat. územia I. G., pre obec W., okres T. F., vedené na Okresnom úrade T. F., katastrálnom odbore.

K návrhu pripojili žiadosť o okamžité splatenie úveru, prehľad úhrad 2006-2017, opakovanú výzvu na prístupnenie nehnuteľností, protokol o vykonávaní súdno-znaleckej obhliadky.

2. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhoch navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v tej istej veci, ako sa domáhajú aj v predmetnom konaní, a to vo veci 13C/16/2018, podľa ktorého súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľov zo dňa 6.3.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 29.3.2018, pod sp. zn. 13C/16/2018-60, keď súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zakázal žalovaným v 1. a 2. rade uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie I. G., obec W., okres T. F., parcely reg. „C“ č. XXX/XX - záhrady o výmere 511 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 849 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/XX s tým, že II. výrokom určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Nové Zámky č. k. 13C/16/2018 vo veci samej. Uznesenie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podali žalovaní v 1. a 2. rade odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 27.6.2018 pod sp. zn. 25Co/140/2018-112 zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2018. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa vychádzali z Úverovej zmluvy č. 31510601/7930, ktorú považovali za neplatnú a na základe ktorej odporca v 1. rade poskytol navrhovateľom úver vo výške 48.700,- eur s fixnou úrokovou sadzbou 1,99 % p. a. počas 60 mesiacov od prvého čerpania medziúveru.

V poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali navrhovateľa dňa 22.12.2018 voči tým istým odporcom ako aj v konaní 9C a v konaní 13C/16/2018, kde sa opätovne domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, v tom istom znení ako sa domáhajú aj v predmetnom konaní 9C. Tento návrh bol zapísaný a napadol do registra 13C pod sp. zn. 13C/83/2018. O tomto neodkladnom opatrení rozhodol súd prvej inštancie uznesením dňa 7.1.2019 tak, že konanie o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 22.12.2018 doplneného podaním doručeným súdu dňa 27.12.2018 zastavil podľa ustanovenia § 159 C.S.P., nakoľko zistil zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4C/65/2018, že v tomto konaní za účasti totožných strán sporu sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali vydania neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom a taktiež aj určenia neplatnosti rovnakých právnych úverov na rovnakom právnom i skutkovom základe, pričom žalobu podali dňa 28.9.2018 a zobrali ju späť dňa 27.12.2018. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil z dôvodu prekážky litispendencie (prekážky začatej veci), nakoľko na tunajšom súde už prebieha totožné konanie pod sp. zn. 4C/65/2018, ktoré v tom čase nebolo právoplatne skončené a ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2019.

V poradí tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali navrhovateľa dňa 28.9.2018 pod sp. zn. 4C/65/2018 za účasti totožných strán sporu, kde sa navrhovateľa v 1. a 2. rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom ako v konaní 13C/16/2018 a 13C/83/2018 s tým, že súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol uznesením dňa 19.10.2018 pod sp. zn. 4C/65/2018-30 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho nariadenie, pretože navrhovateľa v konaní neosvedčili naliehavý právny záujem na jeho vydaní, nepreukázali, že by odporcovia konali protiprávne a vykonávali také úkony, ktoré by boli v rozpore so zmluvami, ktoré boli medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade uzavreté. Odporca v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva z dôvodu, že navrhovateľa nevyplatili odporcovi v 1. rade predmet pôžičky vo výške 48.700,- eur, ku ktorému sa navrhovateľa v zmluve zaviazali. Z predložených dokladov navrhovateľmi súd zistil len toľko, že medzi navrhovateľmi a odporcom v 1. rade bola uzatvorená Úverová zmluva a tým istým dňom 5.11.2014 aj Záložná zmluva na nehnuteľnosti, ktorou záložný veriteľ zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky s príslušenstvom z Úverovej zmluvy. Vzhľadom na to, že navrhovateľa nepreukázali taký právny nárok, ktorý odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia a neosvedčili dôvodnosť svojho nároku skutočnosťami uvedenými v žalobe, súd ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2018.

V poradí štvrtý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali navrhovateľa dňa 28.3.2019 pod sp. zn. 4C/19/2019 za účasti totožných strán sporu, kde sa navrhovateľa v 1. a 2. rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom ako v konaniach 13C/16/2018, 13C/83/2018, 4C/65/2018 s tým, že súd prvej inštancie o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 24.4.2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaní v 1. a 2. rade nemajú právo na náhradu trov konania, pričom zistil tie isté skutočnosti, ako v predchádzajúcich vyššie citovaných konaniach s tým istým skutkovým i právnym základom a voči predmetnému uzneseniu

podali v zákonnej lehote navrhovateľa odvolanie a Krajský súd v Nitre rozhodol o podanom odvolaní uznesením zo dňa 31.7.2019 pod sp. zn. 7Co/123/2019-188, podľa ktorého odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, žalovanému v 1. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019.

3. A opätovne navrhovateľa k sp. zn. 4C/19/2019 podali nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vo veci samej dňa 11.11.2019, ktorý sa zapísal do registra 9C, za účasti totožných strán sporu, domáhajúc sa nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom ako v predchádzajúcich návrhoch na rovnakom právnom i skutkovom základe.

4. Podľa ustanovenia § 226 C.S.P., právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

5. Podľa ustanovenia § 227 odsek 1,2 C.S.P., doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.  
odsek 2, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

6. Podľa ustanovenia § 230 C.S.P., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa ustanovenia § 161 odsek 1 C.S.P., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov zo dňa 11.11.2019 zastavil, keď mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľa v 1. a 2. rade sa za účasti totožných strán sporu domáhali v poradí už piatym návrhom, aby súd nariadil neodkladné opatrenie s rovnakým obsahom a na rovnakom skutkovom i právnom základe, ako už predtým Okresný súd Nové Zámky rozhodol v štyroch konaniach právoplatne (13C/16/2018, 13C/83/2018, 4C/65/2018, 4C/19/2019), a preto nie je možné opätovne rozhodovať o tom istom návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, keď bolo o nich už štyrikrát rozhodnuté a dvakrát potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu, teda súd prvej inštancie nevzhliadol žiadny dôvod, pre aký by mal opätovne o otázke, ktorú navrhovateľa neustále riešia podávaním tých istých návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia voči odporcom znova rozhodovať, keď o nich už viackrát bolo právoplatne rozhodnuté, a teda základná otázka, ktorú neustále riešili navrhovateľa v týchto návrhoch, bola dávno právoplatne vyriešená. Vo všetkých návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia sa jedná o totožné strany sporu, o ten istý skutkový a právny nárok, o ktorých sa už právoplatne rozhodlo. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 226 a § 227 odsek 1, 2 § 230 C.S.P., súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľov v 1. a 2. rade zastavil, nakoľko rovnaké veci boli právoplatne vyriešené ako v tomto konaní, tak aj v iných občianskoprávných konaniach pod inými číslami konania, a preto nie je možné opätovne rozhodnúť o právoplatne rozhodnutej veci.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.S.P., z dôvodu, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania, lebo im nevznikli žiadne trovy konania, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.