

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423202150.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 160,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 160,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 160,20 eur od 03.11.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne v žalobe označený žalobca, a to C. E. F., G. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.5.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy 160,20 eur s prísl. a náhrady trov konania a to titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.5.2016. Žalobca súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Dňa 12.12.2023 pôvodný žalobca doručil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. V tomto návrhu súdu oznámil, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (založená v OpP. denníku tunajšieho súdu pod č. OpP 2/2018) bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 21.11.2023 postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi, ktorá so vstupom do konania na strane žalobcu súhlasila. K návrhu na zmenu účastníka bol pripojený Podací hárok a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023, ktorým žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto.

3. Uznesením sp.zn. 5Csp/62/2023-151 zo dňa 10.1.2024 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, súčasný žalobca. Súd podotýka, že v tomto štádiu konania, t.j. pri rozhodovaní o pripustení zmeny strán sporu, nie je oprávnený hodnotiť, či sú inak splnené predpoklady pre právne nástupníctvo aj po hmotnoprávnej stránke „/ uznesenie NS SR 6 Cdo/42/2011 zo dňa 20.12.2011/.

4. Tunajší súd doručil žalobu aj s prílohami žalovanému postupom podľa C.s.p., tento sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil.

5. Podľa ustanovenia § 297 veta druhá písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 4 C.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

6. Keďže predmetom sporu je pohľadávka nižšia ako 1.000,- eur, skutkové tvrdenia strán sporné nie sú a vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd vo veci rozhodol rozsudkom verejne vyhláseným dňa 13.2.2024 a to bez nariadenia pojednávania / § 297 veta druhá písm. b) a § 219 ods. 3 C.s.p./.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil nasledovné:

8. Ako bolo uvedené, žalobca sa v tomto konaní domáhal od žalovaného zaplata žalovanej sumy titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.5.2016, č. 7165023, na základe ktorej C., G. ako veriteľ poskytla žalovanému úver 5.000,- eur. Žalovaný sa v zmysle uvedenej zmluvy zaviazal úver veriteľovi vrátiť vo forme 60 mesačných dohodnutých splátok po 13,93 eur, t.j. spolu mu mal uhradiť 835,80 eur. Splátky boli splatné vždy ku 20. dňu v mesiaci. RPMN bola uvedená vo výške 24,88 %. Prvá splátka bola splatná 20.6.2016 a posledná dňa 20.5.2021. Zmluvu uzatvorila C., G. ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si riadne svoje povinnosti zo zmluvy neplnil, úver dohodnutým spôsobom nesplácal, veriteľovi C., G. uhradil len 668,64 eur, pritom mu mal zaplatiť 835,80 eur. Žalovaný veriteľovi neuhradil sumu 160,20 eur / 828,64 eur – 668,64 eur/. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne neplnenia povinností a výšky pohľadávky nijakým spôsobom nespochybnil. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 21.11.2023 veriteľ / C., G./ postúpil pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy súčasnému žalobcovi / Intrum Slovakia s.r.o./.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť

zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia žalobcu a z listinných dôkazov tvoriacich spis, mal súd preukázané, že C., G. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník a spotrebiteľ uzavreli vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd túto zmluvu posudzoval jednak ako zmluvu úverovú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko je zrejmé, že úverovú zmluvu ako zmluvný typ upravuje Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 497 a nasl.. Podľa 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti prestal riadne uhrádzať dohodnuté úverové splátky, preto ho veriteľ najskôr výzvou zo dňa 26.8.2020 najskôr vyzval k úhrade v tom čase dlžník splátok a keďže žalovaný dlh neuhradil, veriteľ úver ku dňu 19.10.2020 zosplatnil. Napriek tomu, že zmluva, ktorú zmluvné strany uzavreli je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, nie je možné neprihliadať na skutočnosť, že účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili zmluvu, ktorú žalovaný uzatváral ako spotrebiteľ. Preto bolo potrebné zmluvu posudzovať aj podľa príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Na základe tejto zmluvy, ktorú súd posudzoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, bol zo strany veriteľa, C., G. žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5000,- eur za v zmluve uvedených podmienok. Keďže žalovaný úver dohodnutým spôsobom nesplácal, vznikol mu dlh voči veriteľovi vo výške žalovanej istiny. Žalovaný uhradil veriteľovi- C., G. na splátkach len sumu 668,64 eur, pritom mu mal podľa zmluvy zaplatiť celkovo vo forme úverových splátok sumu 835,80 eur. V súčasnosti sú splatné už všetky úverové splátky, posledná bola splatná 20.5.2021. Žalovaný veriteľovi neuhradil v lehote splatnosti sumu 160,20 eur. Ako bolo uvedené, žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil. Súd preto žalobcovi priznal titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere 160,20 eur. Úrok z omeškania bol uplatnený vo výške 5% ročne od 3.11.2020, kedy došlo k zosplatneniu úveru z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, ktorý prestal riadne splácať úverové splátky. Tento úrok súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd teda dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný titulom vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v celom rozsahu, preto žalobe vyhovel.

11. Žalobca si uplatňoval v tomto konaní pohľadávku, ktorá vznikla z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky, titulom ktorej žalobca nadobudol pohľadávku od C., G. ku dňu 21.11.2023.

12. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.