

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/248/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117250704
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117250704.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: G. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. J. XXXX/X, XXX XX J. J., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 833,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok 25,5 % ročne zo sumy 833,51 Eur od 01. 06. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 28. 11. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 833,51 Eur, úrokov vo výške 11,54 Eur, úrokov vo výške 32,20 Eur, úrokov zo zostatku nesplatenej istiny, t. j. 833,51 Eur vo výške 25,50 % ročne zo sumy 833,51 Eur od 01. 06. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 833,51 Eur od 01. 06. 2017 do zaplatenia, titulom úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 1383043934 zo dňa 03. 10. 2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a. s. a žalovaným. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver.

2. Súd vydal vo veci rozsudok č. k. 15Csp/248/2017-96 dňa 20. 02. 2019, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 833,51 Eur, úroky vo výške 11,54 Eur, úroky vo výške 32,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 833,51 Eur od 01. 06. 2017 do zaplatenia. Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 13Co/117/2019-131 zo dňa 26. 07. 2019 zrušil uvedený rozsudok vo výroku II., ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v závislom výroku o náhradu trov konania, vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude náležite sa vysporiadať s nárokom žalobcu na úrok po zosplatnení úveru, s prihliadnutím na obsah zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok, zistiť, či sú zmluvné dojednania ohľadne žalobcom uplatnených nárokov po zosplatnení úveru dostatočne konkretizované, či z nich vyplýva dohoda strán ohľadne nároku žalobcu na úroky po zosplatnení úveru, a či uvedené zmluvné dojednania majú všetky atribúty platného dojednania.

4. V nadväznosti na uvedené súd opätovne preskúmal zmluvu o úvere č. 1383043934 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaným vrátane všeobecných obchodných podmienok a obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ktoré sú jej súčasťou a konštatuje, že

úverová zmluva je zmluva uzatvorená v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou, pretože úver bol poskytnutý žalovanému ako fyzickej osobe - spotrebiteľovi bankou na osobnú potrebu.

5. Podľa bodu 6.4 obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ktoré sú súčasťou zmluvy, a s ktorými žalovaný vyjadril súhlas, čo potvrdil svojim podpisom, vyplýva, že v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, poštovka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči poštovke. Z uvedeného dojednania vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že nesplatená istina úveru až do dňa jeho úplného splatenia je úročená podľa úrokovej sadzby, to znamená, že klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Takéto dojednanie ohľadne žalobcom uplatnených nárokov po zosplatnení úveru považoval súd za dostatočne konkretizované a platné v zmysle § 37 a nasl. OZ.

6. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 13. 11. 2014 oznámil žalovanému zosplatnenie úveru.

7. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva, pričom je potrebné vychádzať z obsahu tejto zmluvy, ktorú strany uzavreli na základe zásady zmluvnej slobody. Táto zmluva upravila práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k splácaniu úveru, ale aj ostatné práva a povinnosti z nej vyplývajúce, najmä úrokov z úveru. Záväzok dlžníka platiť úrok splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, je tak v súlade s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvne dohodnuté úroky z úveru za dobu od ich poskytnutia až do ich vrátenia, keďže sa na takúto povinnosť veriteľovi zmluvne zaviazal. Úrok z úveru je v podstate cena za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov, preto má podľa názoru súdu dlžník povinnosť platiť tento úrok za skutočnú dobu ich používania to znamená, až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, pokiaľ si strany zmluvy o úvere nedohodli niečo iné. Dohodnutý úrok z úveru vo výške 25,5 % ročne považoval súd za primeraný. Dohodnuté úroky sú príslušenstvom pohľadávky aj v prípade spotrebiteľského vzťahu, a to podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu patrí žalobcovi nárok na úrok z úveru až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov.

8. Súd viazaný v danej veci právnym názorom odvolacieho súdu prihliadal na obsah zmluvy o úvere, ako aj obchodných podmienok, ktoré sú jej súčasťou, považoval zmluvné dojednania ohľadne uplatnených nárokov po zosplatnení úveru za dostatočne konkretizované a dohodu strán ohľadne týchto nárokov po zosplatnení za platnú. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku 25,5 % ročne zo sumy 833,51 Eur od 01. 06. 2017 do zaplatenia tak, ako si ich uplatnil žalobca.

9. Zároveň súd rozhodol o trovách konania podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP s tým, že v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.