

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 41Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361306  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6123361306.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom: Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: L. V., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. X. XX C., L., o zaplatenie 137,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 137,18 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5% p.a. zo sumy 137,18 Eur odo dňa 11.9.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 13.7.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 137,18 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,5 % p.a. zo sumy 137,18 Eur odo dňa 11.9.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca žalovanému na základe zmluvy č. C. vypožičal SIM kartu a v zmysle uzatvoreného dodatku k predmetnej zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu upravenú v dodatku, v ktorom bola zároveň dojednaná zmluvná pokuta. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanému. Zároveň zdôraznil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená nielen výška zľavy poskytnutá žalovanému pri predaji mobilného telefónu, ale bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Žalobca uviedol, že z dôvodu, že žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 110,63 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého dodatku k zmluve je povinný uhradiť zmluvnú pokutu za dobu nedodržania zmluvnej viazanosti v sume 81,01 Eur. V súlade s Dodatkom k zmluve č. C. je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 46,33 Eur, keďže nedodrжал zmluvnú viazanosť 24 mesiacov, ktorá bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku, kde bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 278,- Eur, pričom na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (9.7.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.3.2022).

3. V žalobe bolo ďalej uvedené, že strany sporu uzavreli aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 10,70 Eur, časť

kúpnej ceny vo výške 256,80 Eur za telekomunikačné zariadenie. V dôsledku toho, že žalovaný riadne neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušil tým zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 90,85 Eur, ktorú sumu neuhradil. Napriek pokusu o pokonávku žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume 474,43 Eur uhradil čiastočne vo výške 262,50 Eur, pričom časť pohľadávky vo výške 74,75 Eur bola účtovne odpísaná. Uplatnený nárok žalobcom pozostáva z nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia (98,75 Eur) a zmluvnej pokuty v sume (46,33 Eur), ktoré žalovaný neuhradil ani sčasti. Zároveň sa žalobca domáhal i úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 11.09.2022.

4. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1204/2023 dňa 26.7.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 31.08.2023.

5. Súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného nepodarilo zistiť jeho pobyt, žalobu spolu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe súd doručoval žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 27.11.2023; žaloba bola doručená žalovanému po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný, žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 22.1.2024.

8. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené žalobcom.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a to najmä: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.C. zo dňa X.X.XXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A15092814 zo dňa X.X.XXXX, Dohodou o prevode práv a povinností z XX.X.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, pokusom o pokonávku zo dňa X.X.XXXX, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 12.4.2023, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa X.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Go 40 eur a dojednaných služieb CLIP, Roaming, 10 GB benefit, prenos nespotrebovaných dát, dátový balík nonstop čet, zľava z fakturácie a prístup k internetu v zmysle zmluvy bola pridelená SIM s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa X.X.XXXX uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia služieb Go 40 eur a dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy A71 Black za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 191,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 469,- Eur. V bode 2.3 dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovaného v sume 278,- Eur.

11. Strany sporu uzavreli dňa X.X.XXXX Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi kúpnu cenu za zariadenie vo výške 259,- Eur, z ktorej časť kúpnej ceny vo výške 2,20 Eur sa zaviazal žalovaný uhradiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú sumu vo výške 256,80 Eur v 24 splátkach po 10,70 Eur. Žalovaný v zmysle dodatku neuhradil 9 splátok kúpnej ceny.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou X.X.XXXX žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby žalovanému za obdobie od 24.3.2022-23.4.2022 v sume 52,49 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 10.05.2022 žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 24.4.2022-23.5.2022 v celkovej sume 22,56 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 12.3.2022 žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby žalovanému za obdobie od 24.2.2022-23.3.2022 v sume 35,58 Eur.

13. Žalobca žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa X.X.XXXX vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 528,23 Eur z titulu neuhradených faktúr vo výške 110,63 Eur, zmluvných pokút v sume 81,08 Eur, nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 242,72 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 53,80 Eur, paušálnej náhrady nákladov vo výške 40,- Eur najneskôr do 10.9.2022. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou sumy vo výške 262,50 Eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 12.4.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v sume 231,37 Eur v lehote do 26.4.2023, k úhrade ktorej nedošlo. Časť pohľadávky vo výške 74,75 Eur žalobca účtovne odpísal.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

23. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

25. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, teda zmluvu podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretej zmluvy v znení jej dodatku bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná. V zmysle Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu mobilný telefón a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienka platenia kúpnej ceny bola dohodnutá tak, že žalovaný mal časť kúpnej ceny vo výške 2,20 Eur uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení Zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 256,80 Eur v 24 mesačných splátkach po 10,70 Eur, z ktorých splátok žalovaný neuhradil 9 splátok.

26. Súd pri posúdení platnosti dojedanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

27. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciu), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

28. Žalovaný bol v uzavretom dodatku upozornený, že mu bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatku zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3 dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil, a to od začiatku zmluvného vzťahu. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ získal zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

29. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobe zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

30. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31. Žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, viazanosť nedodrжал po dobu 4 mesiacov, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti. Žalobca si v konaní správne uplatnil výšku zmluvnej pokuty v sume 46,33 Eur (278,- Eur základ zmluvnej pokuty : 24 mesiacov) x 4 mesiace = 46,33 Eur. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 90,85 Eur titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a sumu 46,33 Eur titulom zmluvnej pokuty, spolu 137,18 Eur.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na úrok z omeškania k priznanej istine v sadzbe 5,5% p. a. od 11.9.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku) do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

37. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

38. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol vo veci procesne úspešný v celom rozsahu. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, ktoré platil, v celom rozsahu t.j. 100%.

40. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanému. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.