

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1647/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119381646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119381646.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému 1/: D. Z., P. XX.XX.XXXX, X. E. X. a proti povinnému 2/: G. C., P. XX.XX.XXXX, X. E. XXX, XXX XX I. J., o vymoženie 588,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Albín Božek, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 7, 908 51 Holíč, pod sp. zn.: 11EX 543/19, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 05.12.2019 návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 22.10.2019 spolu s prílohami, vyjadrením oprávneného k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 07.10.2019 spolu s doručenkami. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 14.10.2019 prevzal povinný v 2. rade upovedomenie o začatí exekúcie a že návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 29.10.2019.

2. Povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetnú exekúciu považuje voči jeho osobe za neoprávnenú a neprípustnú z dôvodu, že predmetom sporu je náhrada za poistné plnenie vo výške 588,00 Eur s prísl., ku ktorému prišlo z dôvodu škodovej udalosti, ktorú on nespôsobil, nakoľko vozidlo ktorým došlo ku škodovej udalosti zn. Opel Vectra viedol pán D. Z., vtedy uvedeným trvalým bydliskom Y. P. X. XXX, XXX XX, ako sa uvádza aj v správe o nehode zo dňa 28.10.2017. Uviedol, že túto skutočnosť prikladá ako prílohu v návrhu o zastavenie exekúcie. Ďalej povinný 2/ uviedol, že s pánom D. Z. uzatvorili kúpno-predajnú zmluvu dňa 20.10.2017, na základe čoho už nebol ani vlastníkom daného vozidla, čo takisto prikladá ako prílohu v návrhu. Uviedol, že pán D. Z. od danej situácie nekomunikuje a nedá sa s nim spojiť, pretože zmenil tel. kontakt a takisto aj adresu bydliska, že neodpovedá na listové zásielky a že sa tým vyhýba riešeniu tohto sporu. Záverom uviedol, že preto žiada súd, aby danú vec zobral do úvahy, aby celú vec prešetril a že žiada o zrušenie exekúcie ktorá je kvôli tomuto nedopatreniu vedená voči jeho osobe.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie uviedol, že uvedené exekučné konanie sa vykonáva v súlade so zákonom na podklade vykonateľného exekučného titulu - vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozhodnutie súdu č.17C/20/2019 zo dňa 24.04.2019, ktorý vydal Okresný súd Trnava. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 61n Exekučného poriadku, ako aj na ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených vo vyššie citovaných ustanoveniach. Uviedol, že zastáva názor, že povinný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Uviedol, že vzhľadom na to, že zo strany povinného nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu,

oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Oprávnený záverom uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Exekúcia proti povinným sa vykonáva na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.04.2019, sp. zn.: 17C/20/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.08.2019. V zmysle exekučného titulu boli povinní (žalovaní) zaviazaní k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu vo výške 588,00 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 588,00 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 114,45 Eur a ostatné trovy konania vo výške 35,00 Eur, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.08.2019.

8. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.10.2019 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Albín Božek, so sídlom Námestie mieru 7, 908 51 Holič, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 11EX 543/19.

9. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil.

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.03.2016, sp. zn.: 3MOboer/1/2015: „Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný, resp. spisovaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti.“

11. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn.: 5 M Cdo 8/2008: „Doložka právoplatnosti, vyznačená na predmetnom rozhodnutí, má charakter verejnej listiny, potvrdzuje teda pravdivosť v nej uvedených údajov. Ak niekto namieta jej obsahovú nesprávnosť, je povinný na preukázanie svojich tvrdení ponúknuť riadne dôkazy. Z hľadiska posúdenia pravdivosti údajov v doložke

právoplatnosti nie je významný subjektívny názor účastníka o tom, že pri ich uvedení došlo k chybe, ale len jednoznačné, všetky pochybnosti vylučujúce zistenie, že k tejto chybe skutočne došlo.“

12. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.03.2016, sp. zn.: 43CoE/45/2016: „Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. V prípade, že účastník namieta správnosť vyznačenia doložky vykonateľnosti (potvrdenia o vykonateľnosti) je povinný svoje tvrdenia preukázať.“

13. Súd uvádza, že povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, tieto skutočnosti mal povinný uplatniť a namietať v základnom konaní a nie v exekučnom konaní. Povinný teda mohol uvedené skutočnosti namietať podaním odporu (v zmysle poučenia) voči platobnému rozkazu, ktorý je exekučným titulom. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, platí, že súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto pokiaľ povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namieta skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu, tieto sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Súd poukazuje na skutočnosť, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Súd taktiež uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii z dôvodov taxatívne stanovených v zákone a nie ďalší opravný prostriedok, ktorým by sa napádalo rozhodnutie (exekučný titul) alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Cieľom exekučného konania je vymoženie peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu v prípade, keď ju povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nesplnil a nie opätovné hmotnoprávne skúmanie ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie je predmetom základného konania. Exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 03.08.2019 a je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinným.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

15. Súd má za to, že povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.