

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201585
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201585.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. G. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX a otca I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d' u j e** výchovné opatrenie maloletej S. C., nar. XX.XX.XXXX a jej matke F. C., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať Centrom pre deti a rodiny v Topolčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá matke maloletej povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny v Topolčanoch a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

III. Súd dočasne **o d n í m** a maloletého G. C., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a **n a r i a d' u j e** nad ním výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia súd **u k l a d á** matke maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením: Reedukačné centrum Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

V. Žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil tunajšiemu súdu dňa 06.11.2019 podnet na uloženie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) maloletým deťom G. C. a S. C. a ich matke. V podnete sa okrem iného uvádza, že maloletý G. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od roku 2017. Dňa 31.05.2019 podala Okresná prokuratúra Partizánske návrh na tunajší súd na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. 1P/44/2019-47 zo dňa 02.09.2019, právoplatného dňa 03.10.2019 je nad výchovnou menovaného dieťaťa uložené výchovné opatrenie - dohľad. Zo strany ÚPSVaR boli realizované opatrenia v zmysle plánu výkonu výchovného opatrenia.

Viacrát bola vykonaná terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletého ako aj pohovor s matkou maloletého. Matka počas pohovoru verbalizovala, že s maloletým sú v poslednom období výrazné výchovné problémy. Matku maloletý vôbec nerešpektuje, správa sa k jej osobe drzo, arogantne. nedodríava dohodnuté vychádzky, často domov príde až v nočných hodinách. Matka verbalizovala, že maloletý fajčí, má tiež podozrenie na užívanie omamných látok maloletým. Maloletý je v aktuálnom školskom roku žiakom prvého ročníka SOŠ Jána Antonína Baťu v Partizánskom, odbor elektrotechnik - automatizačná technika. V škole bol viackrát riešený za priestupky voči školskému poriadku. Voči vyučujúcim sa správa drzo, nerešpektuje ich pokyny, odchádza z vyučovania bez toho, aby povedal kam ide a vráti sa bez vysvetlenia. Na hodinách je nesústredený, často sa zapája s ostatnými spolužiakmi do konfliktných situácií s vyučujúcimi, počas ktorých nevie odhadnúť slušnú mieru medzi konštruktívnym riešením a totálnym ignorantom. Menovaný je zaradený do skupiny integrovaných žiakov s poruchami správania. Maloletá S. doposiaľ nebola v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním. Dňa 14.10.2019 úradu bola zaslaná písomná žiadosť o spoluprácu zo školy, ktorú maloletá navštevuje. Maloletá je v aktuálnom školskom roku žiačkou siedmej triedy na Základnej škole v Bošanoch. Škola v správe uvádza, že maloletá má v školskom prostredí vážne výchovné problémy - narušuje vyučovanie, klame, vymýšľa si, nadáva spolužiakom, píše o nich škaredé veci. Dokonca menovaná kradla v Tesco a už sa stalo, že ku krádeži nahovárala aj jej spolužiačku. Spolupráca matky so školou je problematická, podľa vyjadrenia školy matka maloletú podporuje v klamstvách a kryje ju. Matka má okrem iného aj vulgárny slovník v komunikácii s maloletou. Viackrát sa stalo, že si maloletá sama napísala do školy ospravedlnenky. Doposiaľ má 14 neospravedlnených vyučovacích hodín. Škola zistila, že v minulom školskom roku ublížila spolužiakom, nepriznala sa a zvalila to na niekoho iného. Išlo o podvod na sociálnej sieti, založila si falošné konto a posielala neslušné správy spolužiakom. Maloleté deti boli spolu s matkou objednaní na Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Matka s RPPS vôbec nespupracuje, dopredu termíny dohodnutých konzultácií ignoruje, zatiaľ sa dostavila iba jedenkrát, na ďalšie termíny sa nedostavila, ani nijakým spôsobom neospravedlnila. Matka je liečená ambulantne u psychiatričky MUDr. Majzlanovej, mala by byť nastavená aj na medikamentóznú liečbu. Dňa 06.10.2019 si sama zavolała rýchlu zdravotnú pomoc, ktorá ju odviezla na psychiatrické oddelenie do Veľkého Zálužia, kde strávila pár dní. Po pár dňoch na vlastnú žiadosť zariadenie opustila. Na základe hore uvedených informácií zastávajú názor, že v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývinu maloletých detí je potrebné rodine poskytovať pomoc, poradenstvo a intenzívne vykonávať potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Je nutné situáciu v rodine monitorovať a tým predchádzať vzniku krízových situácií v danej rodine. U matky je potrebné podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o maloleté deti a maloleté deti je potrebné viesť k zodpovednosti za svoje správanie. Vzniknuté problémové správanie u maloletých detí je podľa ich názoru výsledkom nezvládnutej a nedôslednej výchovy zo strany matky. Výrazným faktorom, ktorý ovplyvňuje prácu s rodinou je simplexná osobnosť matky ako aj jej časté klamstvá.

(2) Uznesením č.k. 1P/87/2019-4 zo dňa 12.11.2019 tunajší súd podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. Uznesením č.k. 1P/87/2019-5 zo dňa 12.11.2019 súd maloletým deťom ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny na zastupovanie v konaní. Dňa 29.11.2019 v zmysle § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor.

(3) Otec maloletých detí sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ako to vyplýva z lustrácie v ZVJS (č.l. 14). V písomnom podaní zo dňa 03.12.2019, doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.12.2019 uviedol, že vzhľadom na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody žiada, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

(4) Súd na pojednávaní dňa 16.12.2019 za prítomnosti matky maloletých, kolízneho opatrovníka a prokurátora konal v neprítomnosti otca maloletých v zmysle § 180 CSP, ktorému bolo predvolanie na termín pojednávania riadne doručené, pričom tento požiadal o konanie v jeho neprítomnosti s čím vyjadril svoj súhlas a vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, prokurátora, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/44/2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

(5) Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby súd maloletým G. a S. uložil navrhované výchovné opatrenia. S S. chodievajú na ÚPSVaR na sedenia, ktoré im určujú, jej prospech sa zlepšil, do školy chodí. Maloletá má v škole len jednu kamarátku a s tou sa baví. Pokiaľ ide o G., matka súhlasí s jeho dočasným odňatím z jej osobnej starostlivosti. Súhlas s hospitalizáciou G. dala preto, lebo robil bordel, prišlo jej to, ako by mal abstinenčný príznak. Bolo to cez víkend 7. - 8. decembra, pričom prvýkrát robil bordel v sobotu 7. decembra a rovnako robil bordel aj v nedeľu 8. decembra. Ona volala aj záchranku, následne prišli policajti. S maloletým G. odvtedy už volala, maloletý už je pod liekmi a matka sa domnieva, že už všetko, čo porobil, ľutuje. Rozhodnutie ponechala na úvahe súdu.

(6) Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že sa pridriavajú podanej správy zo dňa 11.12.2019 a žiadajú okresný súd, aby u maloletej S. uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ako aj jej matke, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a z dôvodu, že správanie maloletého G. sa za posledné obdobie výrazne zhoršilo žiadajú, aby nad jeho výchovou bolo uložené iné výchovné opatrenie, a to podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov v reedukačnom centre Tornaľa.

(7) Prokurátor uviedol v konečnom návrhu, že v nadväznosti na vykonané dokazovanie má za to, že návrh ÚPSVaR vo vzťahu k maloletej S. a jej matke je dôvodný a taktiež zmena návrhu ÚPSVaR vo vzťahu k maloletému G. je opodstatnená a preto navrhuje uložiť maloletej S. a jej matke výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení a na čas, ktoré navrhuje ÚPSVaR a vo vzťahu k maloletému G. navrhuje, aby súd tohto dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému G. na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na čas 6 mesiacov.

(8) Maloleté deti G. a S. sa narodili z manželstva F. a I. C.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/486/2006-33 zo dňa 04.04.2007 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 1.000 Sk (33,19 €) mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/15/2015-50 zo dňa 30.07.2015 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 45 € mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 2P/32/2018-71 zo dňa 31.08.2018 bolo ich manželstvo rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti a výchovy matky.

(9) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 11.12.2019 okrem iného vyplýva, že matka maloletých je t.č. nezamestnaná, poberá prídavok na dieťa v sume 47,36 € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť i voči mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. H.. Otec maloletých je podľa údajov z databázy sociálnej poisťovne t.č. v ÚVTOS. Matka maloletých žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý si postupne svojpomocne prerábajú. Dom je zariadený starším nábytkom, udržiavaný na slabšej hygienickej úrovni. Maloletá S. doposiaľ nebola v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním. Ďalej sa v správe na maloletú S. uvádzajú skutočnosti, ktoré už boli popísané aj v bode 1 tohto rozhodnutia. Na základe zistených skutočností sa domnievajú, že v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývinu maloletej je potrebné rodine poskytovať pomoc, poradenstvo a vykonávať potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Je nutné situáciu v rodine monitorovať a tým predchádzať vzniku krízových situácií v danej rodine. U matky je potrebné podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o maloletú S. a menovanú je potrebné viesť k zodpovednosti za svoje správanie. Z uvedeného dôvodu zotrvávame na podanom podnete zo dňa 05.11.2019 a po vykonanom dokazovaní žiadajú tunajší súd, aby nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine maloletej S. a jej matke, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny v Topoľčanoch v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. V súvislosti s maloletým G. sa v správe okrem skutočností uvedených v bode 1 tohto rozhodnutia uvádza, že na základe telefonického rozhovoru v mesiaci december 2019 s riaditeľkou školy, ktorú maloletý navštevuje, bolo zistené, že maloletý nechodí do školy už asi mesiac

a o menovanom nemajú žiadne informácie. Na základe uvedeného bola vykonaná z ich strany terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletého. V domácnosti sa nachádzala len stará matka, ktorá verbalizovala, že dňa 08.12.2019 museli volať rýchlú zdravotnícku pomoc, pretože sa maloletý správal agresívne, chytil záchvat zúrivosti, ktorý sa prejavil rozbitím viacerých stoličiek a vyvrcholil vyhrážaním sa matke s nožom v ruke. Rýchla zdravotnícka pomoc maloletého odviezla na psychiatrické oddelenie do nemocnice v Bojniciach, kde je t.č. hospitalizovaný. Vzniknuté problémové správanie u maloletého G. je výsledkom nezvládnutej a nedôslednej výchovy zo strany matky. Výrazným faktorom, ktorý ovplyvňuje prácu s rodinou je simplexná osobnosť matky ako aj jej časté klamstvá. Na základe uvedených informácií zastávajú názor, že matka výchovu maloletého nezvláda. Napriek intenzívnej práci s rodinou v rámci nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu v rodine nenastalo výrazné zlepšenie. V súvislosti so vzniknutou kritickou situáciou v rodine je zjavné, že nariadené výchovné opatrenie si neplní svoj účel a je potrebné prijať iné vhodné výchovné opatrenie. V rodine zlyháva pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita ako aj dôsledná kontrola menovaného. Súčasný stav výchovy a starostlivosti v prirodzenom rodinnom prostredí považujú za rizikový pre riadny vývin maloletého dieťaťa. Považujú za nevyhnutné, aby bol menovaný umiestnený v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jeho výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a výchovnými metódami, nakoľko jeho matka uvedené v súčasnej dobe nedokáže zabezpečiť. Z vyššie uvedených dôvodov preto dospeli k záveru, že v záujme maloletého je jeho vyňatie z prirodzeného rodinného prostredia a umiestnenie do uzavretého zariadenia. Je potrebné, aby dieťa vyrastalo v prostredí, ktoré mu zabezpečuje bezpečnosť, nezanedbáva jeho výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a výchovnými metódami, čo mu však matka pravdepodobne nevie a nedokáže zabezpečiť. Je zjavné, že zotrvanie maloletého v domácnosti predstavuje vysoký stupeň ohrozenia jeho fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Preto žiadajú tunajší súd, aby po vykonanom dokazovaní nariadil nad výchovou maloletého G. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine - zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov v Reedukačnom centre Tornaľa.

(10) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/44/2019 vyplýva, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/44/2019-47 zo dňa 02.09.2019, právoplatným dňa 03.10.2019 bolo nad výchovou maloletého G. nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň bola matke maloletého uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako aj so školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje.

(11) Zo správy Základnej školy v Bošanoch zo dňa 27.11.2019 okrem iného vyplýva, že maloletá S. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 7.B triedy Základnej školy v Bošanoch. Na pedagogickej rade dňa 12.11.2019 bolo maloletej udelené napomenutie za slabý prospech v predmetoch slovenský jazyk a literatúra a geografia a za nedostatočný prospech v predmete matematika (prílohou ich správy je výpis známok maloletej). Domáca príprava na vyučovanie je slabá až nedostatočná, v minulom školskom roku zostávala aj na doučovanie. Maloletej bolo tiež udelené riaditeľské pokarhanie za podvod - vytvorila falošný profil na internete a písala správy v mene spolužiačky, ktorá za to dostala pokarhanie riaditeľom školy. Falšovala ospravedlnenky, svojvoľne opustila školu. Bola pristihnutá ako kradla v Tesco v Bošanoch. Často klame a podvádza. Maloletá nie je obľúbená u spolužiakov, má iba jednu kamarátku, s ktorou sa aj navštevuje. Ostatní spolužiaci sa jej skôr vyhýbajú. V aktuálnom školskom roku má 110 ospravedlnených hodín a 14 neospravedlnených hodín. V minulosti si sama písala ospravedlnenky cez elektronickú knižku, ale po odhalení tohto podvodu musí do školy nosiť už ospravedlnenky len v papierovej forme. Matka sa ešte ani raz nezúčastnila rodičovského združenia, školu kontaktovala len telefonicky alebo elektronicky.

(12) Zo správy od obce Krásno na matku maloletých okrem iného vyplýva, že táto sa síce navonok správa slušne, prejavuje aktívny záujem o dianie v obci, zapája sa do dobrovoľníckej činnosti v rámci rôznych aktivít v obci, chodí čisto a slušne oblečená a pochádza zo slušnej rodiny a nikdy nebola riešená komisiou verejného poriadku. Jej povaha je však akčná, verejný prejav hlučný, za pomoci expresívnejších a vulgárnych slov, absentujú u nej financie, pracovné návyky ako aj primeraná starostlivosť o chod domácnosti, čo nevytvára vhodné prostredie pre zdravý vývoj jej maloletých detí. Momentálne sa menovaná javí ako úplne nemajetná s absenciou finančnej gramotnosti. Preto sa obec stala osobitným príjemcom prídavkov na jej deti. U menovanej nebadajú záujem o výchovu jej detí. Matka nezvláda výchovu detí, tieto sa túľajú po vonku aj v nočných hodinách. Maloletý G. aktívne fajčí a stretáva sa s ľuďmi s povestou konzumentov a distribútorov drog. S matkou nemá dobrý vzťah. Maloletá S. sa javí

byť veľmi naviazaná na svoju matku a táto naviazanosť v kombinácii s finančnými problémami matky vytvára rizikové podhubie na jej ďalšie správanie sa, čoho príkladom je nedávna drobná krádež v Tesco.

(13) Zo správy Strednej odbornej školy Jána Antonína Baťu v Partizánskom zo dňa 11.12.2019 okrem iného vyplýva, že maloletý G. je žiakom prvého ročníka na danej škole v učebnom odbore elektromechanik - automatizačná technika. Od nástupu do školy vykazuje rôzne poruchy správania, ktoré často hraničili u žiakov i samotných učiteľov so strachom o svoj život. Nenosi si do školy pomôcky, odmieta na hodinách spolupracovať, vyrušuje na hodinách, čo obťažuje ostatných spolužiakov, nerešpektuje školský poriadok, pokyny vyučujúcich, často provokuje vyučujúcich i ostatných spolužiakov, vulgárne sa rozpráva s vyučujúcimi, vyhrážal sa im, vyzlieka sa na hodinách, svojvoľne opúšťa triedu, má vyše 100 neospravedlnených hodín a škola nemá žiadne informácie o ňom prečo aktuálne nechodí do školy, vyučujúci odmietajú učiť v triede počas jeho prítomnosti vzhľadom na jeho správanie. Maloletý sa od 23.10.2019 nezúčastňuje vyučovacieho procesu a jeho neprítomnosť nebola doposiaľ ospravedlnená.

(14) Podľa § 37 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(15) Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

(16) Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

(17) Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným

postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(18) Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je potrebné, a je to aj v najlepšom záujme maloletej S., aby súd uložil výchovné opatrenie maloletej S. ako aj jej matke v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Ako to vyplynulo z podnetu kolízneho opatrovníka, ale aj správy od školského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a od obce, maloletá má problémy so správaním v školskom prostredí, nie je preto obľúbená medzi spolužiakmi, dokonca sa dopustila podvodu, za čo jej bola znížená známka zo správania. Taktiež má slabé vyučovacie výsledky, jej príprava na vyučovanie je slabá. Dopustila sa tiež drobnej krádeže. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že výchovné pôsobenie matky na maloletú je slabé, táto nemá riadne osvojené rodičovské kompetencie. Možno súhlasiť s názorom kolízneho opatrovníka, že problémové správanie u maloletej je spôsobené i nevládnutím výchovy maloletej zo strany matky a jej nedôslednou výchovou. Taktiež možno len súhlasiť s názorom kolízneho opatrovníka, že je potrebné v záujme ochrany života, zdravia a priaznivého vývinu maloletej rodine poskytovať pomoc, poradenstvo a vykonávať potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Taktiež je potrebné situáciu v rodine monitorovať a tým predchádzať vzniku krízových situácií v danej rodine. U matky je potrebné podporovať a rozvíjať rodičovské kompetencie týkajúce sa výchovy a starostlivosti o maloletú S. a menovanú je potrebné viesť k zodpovednosti za svoje správanie. Preto súd uložil maloletej a jej matke výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať Centrom pre deti a rodiny v Topoľčanoch po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o jeho uložení.

(19) Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletej S. nedostatočne spolupracovala so školským zariadením, ktoré maloletá navštevuje, pričom jej spolupôsobenie je v danej veci žiaduce, preto jej súd v zmysle § 37 ods. 4 Zákona o rodine uložil povinnosť spolupracovať počas vyššie uvedeného výchovného opatrenia s Centrom pre deti a rodiny, kde sa bude výchovné opatrenie realizovať, ako i s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí (ÚPSVaR PE).

(20) Pokiaľ ide o maloletého G., z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je potrebné, a je to aj v najlepšom záujme maloletého, aby tento bol dočasne odňatý zo starostlivosti svojej matky a umiestnený v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, teda nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine. V danom prípade súd vychádzal z toho, že u maloletého bolo dňa 02.09.2019 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/44/2019 nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré výchovné opatrenie malo prispieť k náprave v správaní maloletého. Zo správy kolízneho opatrovníka a školského zariadenia, ktoré maloletý navštevoval však vyplynulo, že u maloletého k náprave nedošlo. Naopak, jeho správanie sa ešte zhoršilo, čo sa prejavovalo jednak v školskom zariadení, kde maloletý nerešpektoval vyučujúcich, správal sa voči nim arogantne a útočne a taktiež aj voči svojim spolužiakom. Dokonca od októbra 2019 prestal úplne školu navštevovať. Tiež zo správy od obce Krásno vyplynulo, že maloletý naďalej svoju matku nerešpektuje a bolo ho vídať v spoločnosti osôb, ktoré boli známe ako konzumenti a distribútori drog. Dokonca sa situácia u maloletého vyhrotila až do takej miery, že dňa 08.12.2019 bola privolaná rýchla zdravotnícka pomoc, pretože sa maloletý správal agresívne, chytil záchvat zúrivosti, ktorý sa prejavil rozbitím viacerých stoličiek a vyvrcholil vyhrážaním sa matke s nožom v ruke. Rýchla zdravotnícka pomoc maloletého odviezla na psychiatrické oddelenie do nemocnice v Bojniciach, kde bol maloletý v tom čase i hospitalizovaný. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že pôvodne uložené výchovné opatrenie - dohľad si svoj účel nespĺnilo a v záujme maloletého je jeho vyňatie z prirodzeného rodinného prostredia a umiestnenie do uzavretého zariadenia s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a výchovnými metódami, čo mu však matka v prirodzenom prostredí nevie a nedokáže zabezpečiť. Je zjavné, že zotrvanie maloletého v domácnosti predstavuje vysoký stupeň ohrozenia jeho fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Preto súd považoval za nevyhnutné nariadiť nad výchovou maloletého prísnejšiu formu výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, teda nariadenie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, v tomto prípade v zariadení Reedukačného centra v Tornali, na dobu 6

mesiacov, ktorú súd považuje za minimálne potrebnú, aby u maloletého došlo k náprave v tom, aby bol vedený k pozitívnemu prehodnoteniu svojho postoja jednak ku školskej dochádzke, ako aj k samotnému životu.

(21) I v prípade maloletého G. súd považoval za potrebné na zabezpečenie dosiahnutia účelu nariadeného výchovného opatrenia, uložiť matke maloletého v zmysle § 37 ods. 4 Zákona o rodine povinnosť spolupracovať počas výchovného opatrenia so zariadením realizujúcim predmetné výchovné opatrenie (Reedukačné centrum Tornaľa), ako i s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí (ÚPSVaR PE).

(22) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).