

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200429
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823200429.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. B., nar. XX. XX. XXXX a C. D. B., nar. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky – E. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, H. a otca – D. B., nar. XX. X. XXXX, bytom I. D. XXX/XX, H. – J. K., mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou 280 Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých detí, počnúc dňom 8. 3. 2023.

II/ Otec mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 8. 3. 2023 do 14.02.2024 v sume 420 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk matky mal. detí.

III/ Otec mal. C. D. B., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu sumou 240 Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých detí, počnúc dňom 8. 3. 2023.

IV/ Otec mal. C. D. B., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 8. 3. 2023 do 14.02.2024 v sume 360 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk matky mal. detí.

V/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky mal. detí na zvýšenie výživného z a m i e t a .

VI/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 8. 3. 2023 matka mal. detí žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. A. B. na sumu 500 Eur mesačne a na mal. C. D. B. na sumu 400 Eur mesačne, počnúc dňom 8. 3. 2023. Návrh odôvodnila tým, že starší syn začal od 1. 9. 2022 navštevovať strednú školu mimo svojho bydliska, jedná sa o A. B. L. M. H.. Na tejto škole si bude robiť rôzne oprávnenia ako vodičský preukaz, obsluha krovínorezu, zväračský preukaz a ďalšie. Vzhľadom na to, že od začiatku minulého roka vzrástli náklady na živobytie, je súčasné výživné neúmerne nízke a to aj z toho dôvodu, že otec detí nemá záujem podieľať sa ani v minimálnej miere na výchove a starostlivosti o deti. Dohodnúť sa nechce, vraj ju živiť nebude. Otec detí sa odmieta podieľať na kúpe čokoľvek nákladnejšieho, napr. akordeónu. Synov si berie raz do mesiaca na dva dni. Od začiatku minulého roka vzrástli náklady na živobytie, je preto potrebné zvýšiť výživné.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 19. 4. 2023 otec maloletých detí požiadal o zníženie výživného na 100 Eur mesačne na obe deti, čo odôvodnil tým, že má nízky príjem a na výdavky si musí požičiavať.

3. Rozsudkom č.k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21. 6. 2023 súd návrh otca mal. detí na zníženie výživného zamietol (výroková časť I/), otca detí zaviazal prispievať na výživu mal. A. B. sumou 280 Eur mesačne (výroková časť II/), otca mal. A. B. zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 8. 3. 2023 do 21. 6. 2023 v sume 520 Eur (výroková časť III/), otca mal. C. D. B. zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 240 Eur mesačne (výroková časť IV/), otca mal. C. D. B. zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 8. 3. 2023 do 21. 6. 2023 v sume 360 Eur (výroková časť V/), vo zvyšnej časti návrh matky mal. detí na zvýšenie výživného zamietol (výroková časť VI/) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výroková časť VII/).

4. Na odvolanie otca mal. detí Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 15CoP/132/2023-83 zo dňa 9. 11. 2023 uvedený rozsudok vo výroku I/ potvrdil a v ostatných výrokoch zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Po tom, čo sa vec vrátila okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd doplnil dokazovanie a dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný.

6. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka mal. detí sa domáha zvýšenia výživného na mal. A. B. na sumu 500 Eur mesačne a na mal. C. D. B. na sumu 400 Eur mesačne. Súd konštatuje, že naposledy bolo o výživnom na mal. deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/21/2018-48 zo dňa 4. 2. 2019. Týmto rozsudkom súd zaviazal otca mal. dieťaťa, aby prispieval na výživu mal. A. B. sumou 150 Eur mesačne a na výživu mal. C. D. B. sumou 150 Eur mesačne. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo viac ako 5 rokov, teda dlhší čas, čo je skutočnosť, ktorú možno samu osebe považovať za zmenu pomerov. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol mal. A. B. vo veku XX rokov a mal. C. D. B. vo veku XX rokov. V súčasnosti má mal. A. B. XX rokov a X mesiace a mal. C. D. B. takmer XX rokov. Mal. deti sú vekovo staršie, ich fyzické aj psychické potreby sa zvýšili. U maloletých detí teda došlo k zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zmenu – zvýšenie výživného. V čase posledného rozhodnutia o výživnom mal. deti navštevovali základnú školu v H.. V súčasnosti mal. A. B. navštevuje X. ročník A. B. L. M. H., mal. C. D. B. navštevuje X. ročník základnej školy v H..

Mal. A. B. v súvislosti s nástupom na strednú školu vznikli výdavky na cestovné, pracovné oblečenie a obuv a vodičský kurz.

8. Čo sa týka matky mal. detí, tá v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná ako účtovníčka s priemerným mesačným čistým príjmom 532,20 Eur mesačne. V súčasnosti pracuje ako účtovníčka, má dva pracovné úväzky – jej zamestnávateľ N. A. so sídlom O. XXX/X, H., P.: XXXXXXXX potvrdil, že v období od apríla 2022 do marca 2023 jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 8646,28 Eur (priemerne mesačne 720,52 Eur) a jej zamestnávateľ N. A. A. Q. so sídlom N. XXX/XX, H., P.: XXXXXXXX potvrdil, že v období od apríla 2022 do marca 2023 jej bola vyplatená čistá mzda 3030,36 Eur (priemerne mesačne 252,53 Eur). Okrem toho matka detí poberá prídavok na dve deti, ktorý je v súčasnosti 120 Eur mesačne. Súd konštatuje, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa príjem matky detí zvýšil. Matka detí preukázala výdavok na poplatok za internet 16,90 Eur mesačne, elektrinu 33 Eur mesačne, platbu za užívanie bytu, v ktorom s mal deťmi bývajú 232,63 Eur mesačne, školné v ZUŠ 40 Eur polročne (každé z detí) + rodičovský príspevok 10 Eur. Matka detí tiež preukázala výdavky na zakúpenie pracovných pomôcok do školy pre mal. A. B. vo výške 166 Eur, pracovného oblečenia a obuvi vo výške 137,30 Eur, platba za okuliare pre mal. A. B. 91 Eur, príspevok na stužkovú 100 Eur ročne, príspevok na výlet 20 Eur, pracovný zošit 13 Eur, príspevok ZRPŠ 16 Eur, zakúpenie počítača za 420 Eur, poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi 24,39 Eur, kontaktné šošovky 35,38 Eur raz za tri mesiace, cestovné do a zo školy denne 0,98 Eur , vodičský kurz 260 Eur. Pre obe deti zakúpila kolobežku za 380 Eur, snowboard a topánky 144 Eur, bežky a bežecké topánky 104 Eur, lyže, lyžiarky a palice 120 Eur. Preukázala tiež výdavok na letnú dovolenku s deťmi v Chorvátsku vo výške 1299 Eur.

9. Otec mal. detí bol v čase posledného rozhodnutia o výživnom spoločníkom a konateľom s.r.o. a z tejto činnosti mal príjem 1600 Eur mesačne. Neobjasnil, z akého dôvodu stratil tento príjem. V čase vydania v poradí prvého rozsudku otec mal. detí deklaroval svoj príjem ako konateľa v A. A. vo výške 118 Eur mesačne; tvrdil, že okrem odmeny za výkon funkcie konateľa nemal žiadny príjem asi 2 roky. Tvrdil, že od svojej matky si požičiava zhruba rok. Deklaroval výdavky na stravu 200 Eur mesačne, poisťku 30 Eur mesačne, akupunktúru 32 Eur mesačne, 100 Eur mesačne príspevok na bývanie svojej priateľke, u ktorej býva. Priznal ešte príjem z prenájmu bytu 200 Eur mesačne. Po tom, čo sa vec vrátila z odvolacieho súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie u otca detí došlo k zmene a to, že sa od 1. 9. 2023 zamestnal ako likvidátor v J. R., C., kde mal dohodnutú mzdu 1050 Eur mesačne. Pracovný pomer skončil z vlastného rozhodnutia v skúšobnej dobe ku dňu 30. 9. 2023. Následne sa od 1. 10. 2023 zamestnal ako technik vo firme S. A. A. , kde mal dohodnutú mzdu 1300 Eur mesačne. Pracovný pomer v tejto firme mu skončil ku dňu 31. 12. 2023 skončením počas skúšobnej doby zo strany zamestnávateľa. Otec detí uviedol, že zo strany zamestnávateľa mu bolo naznačené, že dôvodom skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe bola nekvalita jeho práce. Od 2. 1. 2024 do 16. 1. 2024 bol práceneschopný a z potvrdenia firmy A. S. A., A. súd zistil, že otec detí sa od 18. 1. 2024 zamestnal v tejto firme ako objektový vedúci s dohodnutou mzdou vo výške 1000 Eur mesačne v hrubom. Otec detí súdu predložil nájomnú zmluvu na byt, ktorého sú spolu s matkou detí spoluvlastníkmi, kde od 29. 12. 2023 s nájomcom dohodol nižšie nájomné – 150 Eur mesačne. Medzi rodičmi detí nebolo sporné, že hoci ide o byt v ich spoluvlastníctve, nájomné za byt poberá len otec detí. Otec detí uviedol, že nižšie nájomné dohodol preto, lebo za dovtedajšie nájomné 200 Eur mesačne nedokázal do bytu nájsť nájomcu.

10. Súd tvrdeniam otca detí ohľadne ním deklarovaného príjmu neuveril. Na prvom pojednávaní vo veci otec detí tvrdil, že už dva roky nemal iný príjem, než z výkonu funkcie konateľa vo výške 118 Eur mesačne a neskôr – až na základe výpovede matky detí – priznal aj príjem 200 Eur mesačne z nájomného. Napriek tomu deklaroval výdavky na stravu, poisťku, akupunktúru a bývanie v sume 362 Eur mesačne a okrem toho vyjadril ochotu platiť výživné 200 Eur mesačne na mal. A. B. a 150 Eur mesačne na mal. C. D. B.. Neuvedol, z akého zdroja platí svoje výdavky, keď jeho (deklarovaný) príjem nepostačoval ani na jeho základné životné potreby. Vysvetľoval to tým, že na jeho potreby mu požičiava jeho matka, v čase vydania prvého rozsudku však súdu nepredložil žiadny dôkaz o tom, že by s matkou uzatvoril nejaké zmluvy o pôžičke. V čase vydania v poradí druhého rozsudku už otec detí súdu predložil zmluvu o pôžičke medzi ním ako dlžníkom a svojou matkou ako veriteľom zo dňa 16. 1. 2024, ktorej predmetom je pôžička vo výške 10000 Eur. V rozpore s týmto listinným dôkazom však na pojednávaní dňa 14. 2. 2024 tvrdil, že od svojej matky si tento rok žiadne peniaze nepožičal. Tvrdil, že naposledy si od matky požičal 2000 Eur na výživné v septembri 2023 a odvtedy si už žiadne peniaze od matky ani inej osoby nepožičal, pretože sa zamestnal a už to nepotreboval. V uznaní dlhu, ktoré otec detí predložil pred vydaním v poradí druhého rozsudku uznal voči svojej matke dlh vo výške 10000 Eur, ktorý mal vzniknúť

pôžičkami od 11/2021 do 9/2023. Aj tento listinný dôkaz je v rozpore s jeho výpoveďou na pojednávaní dňa 24. 5. 2023, kde uviedol, že od svojej matky si požičiava zhruba rok (teda nie od novembra 2021) a že mu požičiava 1000 Eur raz za tri mesiace. Pokiaľ by tvrdenia otca o požičiavaní peňazí jeho matkou boli pravdivé, tak od mája 2022 – ako tvrdil na pojednávaní dňa 24. 5. 2023 do septembra 2023 – ako zase tvrdil na pojednávaní dňa 14. 2. 2024 by mu matka mala požičať len 5000 Eur, nie až 10000 Eur. Súd preto tvrdenia otca detí o tom, že si v čase, než sa od 1. 9. 2024 zamestnal, prostriedky na svoje živobytie zabezpečoval z pôžičiek od svojej matky, považuje za nepreukázané.

11. Súd neuveril ani tvrdeniu otca detí o tom, že bol nútený znížiť nájomné za byt z dôvodu, že za nájomné 200 Eur mesačne nebol schopný nájsť do bytu nájomcu. Súd má zo svojej rozhodovacej činnosti vedomosť o tom, že dvojizbové byty v H. sú vyhľadávané zo strany záujemcov o nájom, a to za podstatne vyššie nájomné, než deklaroval otec detí. Obvyklé nájomné sa pohybuje od 400 – 600 Eur mesačne, čo je možné overiť aj z toho, že aj aktuálne sú napr. na T. zverejnené inzeráty, kde záujemcovia hľadajú byty na prenájom práve v lokalitách H. C. H. a ponúkajú vyššie nájomné než 200 Eur mesačne. Súd je preto názoru, že otec detí má z nájomného potencionálny príjem 400 Eur mesačne.

12. Čo sa týka možnosti otca detí zamestnať sa, súd zistil, že ide o muža v produktívnom veku bez zdravotných obmedzení. Otec detí má stredoškolské vzdelanie v odbore prevádzka a údržba motorových vozidiel, ktoré ukončil maturitou. Má prax v oblasti vedenia motorových vozidiel (vrátane nákladných), predaja okien, pracoval tiež ako skladník, má prax aj v oblasti pomocných stavebných prác. Súd konštatuje, že v oblastiach, v ktorých má otec detí vzdelanie a prax, je na pracovnom trhu množstvo ponúk (napr. na www.profesia.sk), čoho dôkazom je aj ponuka voľných pracovných miest, ktoré eviduje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a na ktoré by otec detí spĺňal predpoklady. Pokiaľ otec detí argumentoval, že sa zdržuje v E. E., súd poukazuje na to, že otec detí má trvalý pobyt evidovaný v H., je tam aj spoluvlastníkom bytu, takže mal objektívnu možnosť zamestnať sa aj v okresoch O. C. H.. Otec detí sa snažil seba vykresliť ako osobu, o ktorú pre vyšší vek alebo nedostatok pracovných skúseností zamestnávateľa nemajú záujem. Súd s týmto tvrdením otca detí nesúhlasí. Vek XX rokov nie je taký vysoký, aby zamestnávateľa o muža v tomto veku nemali záujem a čo sa týka pracovných skúseností, otec detí ich má jednak dostatok vo viacerých odboroch a na trhu práce je napokon aj množstvo ponúk, kde zamestnávateľa nemajú ako podmienku prax v určitom odbore. Dôkazom toho, že otec detí mal reálnu možnosť zamestnať sa a prácou si zabezpečiť prostriedky na výživné je skutočnosť, že keď si otec detí začal prácu aktívne hľadať, tak sa zamestnal postupne až v troch firmách v priebehu niekoľkých mesiacov. Čo sa však týka tohto zamestnania, súd vyhodnotil skončenie pracovného pomeru vo firme S. A. A. ako také, kde sa otec detí vzdal bez dôležitého dôvodu svojho príjmu zo zamestnania. Otec detí totiž uviedol, že zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer pre nedostatky v kvalite jeho práce. Bolo na otcovi detí, aby odvádzal prácu v potrebnej kvalite tak, aby zamestnávateľ nemal dôvod s ním skončiť pracovný pomer. Súd preto za jeho potencionálny príjem pre určenie výživného považoval práve príjem z tejto firmy, kde doposiaľ dosiahol najvyšší zárobok.

13. Okrem potencionálneho príjmu z pracovného pomeru a z nájomného súd pri určení výživného vychádzal aj z toho, že otec detí mal príjem z výkonu funkcie konateľa vo firme A. A. a hoci od októbra 2023 v obchodnom registri už nie je evidovaný ako konateľ tejto firmy, ale je tam evidovaná jeho matka, neobjasnil, z akého dôvodu sa vzdal funkcie konateľa tejto firmy.

14. Súd poukazuje aj na možnosti a schopnosti otca detí platiť určené výživné aj vzhľadom na to, že z obsahu vyjadrení rodičov detí vyplynulo, že otec detí sa dohodol s matkou detí, že od nej odkúpi jej spoluvlastnícky podiel na byte v H. a zaplatí jej za tento podiel cenu 19000 Eur. Otec detí nevysvetlil, odkiaľ získal peňažné prostriedky na vyplatenie ceny za spoluvlastnícky podiel. Otec detí tiež predložil doklad o zaplatení sumy 186,99 Eur na zakúpenie kuchynskej linky do uvedeného bytu (dňa 8. 2. 2024) a faktúru a príjmový pokladničný doklad na sumu 375 Eur, ktorú vyplatil dňa 11. 10. 2023 za čiastočnú rekonštrukciu bytu, ktorého sú spolu s matkou detí spoluvlastníkmi. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Zistenie, že otec detí vynaložil tieto výdavky a dohodol sa na zaplatení 19000 Eur matke detí za byt, ktorého sú spoluvlastníkmi, dokazuje, že otec detí má dostatok peňažných prostriedkov, z ktorých si predovšetkým musí plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom.

15. Čo sa týka odôvodnených potrieb maloletých detí, súd poznamenáva, že okrem výdavkov, ktoré sú uvedené v bode 8. odôvodnenia (bývanie, školské potreby, cestovné, voľnočasové aktivity) matka detí platí aj ďalšie výdavky na základné potreby detí, predovšetkým stravu, oblečenie a obuv, hygienické potreby a zdravotná starostlivosť. Pokiaľ otec detí poukazoval na nadštandardnú životnú úroveň matky

a detí, keďže minulý rok boli na dovolenke v Chorvátsku, súd je názoru, že niekoľkodňová dovolenka v Chorvátsku raz ročne nie je v súčasnosti žiadnym nadštandardom. Aj takýto výdavok súd považoval za výdavok na odôvodnené potreby mal. detí.

16. Pri určení výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka poskytnutím vecného plnenia – bývania a starostlivosťou o spoločnú domácnosť čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Otec detí sa s nimi síce stretáva, ale len raz za tri týždne na víkend. Svoju vyživovaciu povinnosť si teda na rozdiel od matky detí plní iným spôsobom než poskytnutím peňažného plnenia len minimálne. Súd preto určil podiel otca na nákladoch na odôvodnené potreby detí vo vyššej miere, než u matky. Vzhľadom na odôvodnené potreby mal. detí, kde mal. A. je vo veku blízkom dospelosti, navštevuje strednú školu, obe deti sa venujú voľnočasovým aktivitám, s ktorými sú spojené výdavky, považuje za primerané výživné vo výške 280 Eur na mal. A. B. a vo výške 240 Eur na mal. C. D. B..

17. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca detí zaplatiť zameškané výživné odo dňa podania návrhu 8. 3. 2023 do vyhlásenia rozsudku dňa 14. 2. 2024. Matka detí na pojednávaní dňa 14. 2. 2024 potvrdila tvrdenie otca, že od vydania v poradí prvého rozsudku (dňa 21. 6. 2023) na výživu detí v júli 2023 zaplatil 720 Eur a potom od augusta do novembra 2023 vrátane platil každý mesiac po 520 Eur, v decembri 2023 nezaplatil nič a v januári 2024 zaplatil 80 Eur. Na tomto pojednávaní uviedol aj, že dňa 13. 2. 2024 zaplatil výživné 300 Eur, ale toto svoje tvrdenie nepreukázal a matka ho nepotvrdila. Súd preto vychádzal z toho, že od 8. 3. 2023 otec detí na ich výživu doteraz zaplatil od marca 2023 do júna 2023 každý mesiac sumu 300 Eur (na každé z detí po 150 Eur), v júli 2023 zaplatil 720 Eur (t.j. aj splátku zameškaného výživného 100 Eur na každé z detí), od augusta 2023 do novembra 2023 vrátane zaplatil 520 Eur mesačne (zvýšené výživné v zmysle v poradí prvého rozsudku bez splátky zameškaného výživného), potom zaplatil až v januári 2024 čiastku 80 Eur (bez určenia, na výživu ktorého z detí, súd preto polovicu tejto čiastky započítal na výživné na mal. A. a druhú polovicu na výživné na mal. C. D. B.). Vzhľadom na to, že oproti pôvodnému rozhodnutiu o výživnom súd zvýšil u mal. A. B. výživné o 130 Eur mesačne a u mal. C. D. B. o 90 Eur mesačne, otec detí je povinný zaplatiť zameškané výživné na mal. A. B. vo výške 420 Eur a na mal. C. D. B. vo výške 360 Eur.

18. V prevyšujúcej časti súd zamietol návrh matky detí na zvýšenie výživného ako nedôvodný, pretože z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by na zabezpečenie ich odôvodnených potrieb bolo potrebné výživné až v takej výške, ako navrhla a súčasne by takéto výživné ani nevyjadrovalo právo detí podieľať sa na životnej úrovni svojho otca.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.