

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Er/445/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3512203758.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci exekučného konania oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36234176, proti povinnému: R. F., W. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/X, L. M. vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, Trnava o vymożenie XXX,XX X. L. T., t a k t o

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného exekútorovi dňa 02.04.2012 a exekučného titulu vykonateľného rozhodnutia - Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Ro/518/2011-13 zo dňa 28.06.2011 sa začalo exekučné konanie oprávneného voči povinnému o zaplatenie XXX,XX X. L. T.. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poverením č. 5304*024857 zo dňa 16.04.2012 poveril vykonávaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Juhása so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, Trnava

2. Dňa 14.12.2017 a následne dňa 28.02.2019 bol súdu doručený podnet povinného na zastavenie exekučného konania. Ako dôvod pre zastavenie exekučného konania povinný uviedol, že exekúcia trvá už sedem rokov a za tento čas sa nepodarilo nič vymôcť. Uviedol, že má na seba vedených päť iných exekučných konaní, je dlhodobo nezamestnaný a poberá len sociálne dávky v sume 61,60 EUR. Povinný zároveň argumentoval Uznesením Okresného súdu Michalovce 6Er/17/2010 zo dňa 30.11.2018 tým, že zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý môže mať výlučný záujem na pokračovaní exekúcie. Zároveň povinný argumentoval Uznesením Krajského súdu v Košiciach 8CoE/64/2012 zo dňa 30.08.2013 v ktorom súd vyjadril názor, že Úvahy o budúcom možnom zlepšení majetkových pomerov povinného, či možné uspokojenie pohľadávky oprávneného zo mzdy, ktorú by mohol poberať, ak sa v budúcnosti zamestná, nemajú žiadne reálne opodstatnenie v zistených osobných a majetkových pomeroch povinného a preto sú pre rozhodnutie v danej veci bez právneho významu.

3. Súdu vyzval súdneho exekútora aj oprávneného na vyjadrenie sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax podľa ktorej aj keď zákon nevyžaduje pre rozhodnutie o zastavení exekúcie súhlas oprávneného, je potrebné na jeho vôľu prihliadať, keďže oprávnený je tou stranou v exekučnom konaní, ktorá exekúciu navrhuje, a teda má právo požadovať, aby sa v exekúcii pokračovalo, pokiaľ sa nepreukázali objektívne dôvody na zastavenie exekúcie (napr. z dôvodov nedostatkov exekučného titulu alebo neprípustnosti exekúcie). Ak oprávnený žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo napriek zisteniu súdneho exekútora, že povinný nemá majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku, aj keď odvolací súd nemá dôvod pochybovať o pravdivosti a dôslednosti tohto zistenia súdneho exekútora, je potrebné prihliadať na vôľu oprávneného, ktorý si musí byť vedomý, že pokračovaním v exekúcii vznikajú trovy exekúcie, ktoré napokon v prípade neúspešnosti exekúcie bude musieť uhradiť". (vid. Uznesenie Krajského

súdu Trenčín 2CoE/218/2016, Uznesenie Krajského súdu Trenčín 5CoE/22/2019 zo dňa 14.08.2019, Uznesenie Krajského súdu Trenčín 27 CoE/25/2019 zo dňa 19.07.2019).

4. Dňa 04.09.2019 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora v ktorej uvádza, že K návrhu povinného nemá žiadne námietky a trovy exekúcie si neuplatňuje. Lustráciou majetkových pomerov bolo zistené, že povinný nevlasťní žiaden nehnuteľný majetok a nemá zriadený účet v žiadnej z lustrovaných bankových inštitúcií.

5. Dňa 20.11.2019 bola súdu doručená odpoveď oprávneného podľa ktorej, oprávnený trvá na ďalšom pokračovaní exekúcie s poukazom na skutočnosť, že povinný sa nachádza v produktívnom veku a sú tu predpoklady na nadobudnutie majetku v budúcnosti a súčasný majetkový stav povinného môže byť len prechodnej povahy. Oprávnený považuje návrh povinného za účelový s cieľom vyhnúť sa exekučnému konaniu.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10. Podľa ustálenej judikatúry je pre zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku potrebné jednak preukázanie aktuálneho nedostatku majetku povinného, ale aj zistenie, že ide dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku v budúcnosti. Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie jeho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych, či iných rozhodnutí. Zastavenie exekúcie v tomto štádiu, pre prechodný nedostatok finančných prostriedkov povinného, ktorý je človekom v produktívnom veku, by bolo v rozpore s dispozičnou zásadou exekučného konania. Situácia na strane povinného nie je nemenná, je teda možné dôvodne predpokladať, že povinný sa zamestná, dosiahne príjem zo zamestnania alebo podnikania alebo majetok (darom, dedením a pod.), ktorý bude postačovať na uspokojenie pohľadávky oprávneného (vid. Uznesenie Krajského súdu Trenčín 5CoE/22/2019 zo dňa 14.08.2019, 13CoE/6/2019 zo dňa 02.07.2019, 17CoE/11/2019 zo dňa 28.02.2019).

11. Na základe vyššie uvedeného s poukazom na skutočnosť, že povinný sa nachádza v produktívnom veku (37 rokov) a sú u neho predpoklady na nadobudnutie ďalšieho majetku súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhy povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie

urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).