

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200386  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5115200386.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 4C/9/2015

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, C., zastúpenej splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade 1/ D. E., F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., v rade 2/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

2 4C/9/2015

Súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. C., okres J., CKN parc. č. XX/X orná pôda o výmere 170 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XX/X orná pôda o výmere 35 m<sup>2</sup>, vytvorených na základe geometrického plánu č. 4C/9/2015-25/2019 zo dňa 12.08.2019, úradne overeného dňa 13.06.2023 pod číslom G1-2382/2022.

Žalobkyňa má voči žalovanej v rade 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

4 4C/9/2015

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 09.01.2015, v spojitosti s podaním zo dňa 17.02.2015 (č.l. 19), domáhala, aby súd rozhodol tak, že určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. C. okres: Žilina parc. č. / CKN, ktorá je totožná s pozemno-knižnou parcelou EKN č. XXXX, orná pôda o výmere 598 m<sup>2</sup> tak, ako to vyplýva z identifikácie vyhotovenej súdnym znalcom – geodetom.

2. Žalobkyňa na odôvodnenie žaloby uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. C., okres Žilina ako parcela č. XXXX reg. E KN – orná pôda o výmere 598 m<sup>2</sup>, ktorú nehnuteľnosť nadobudla po svojej matke G. E. na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom v Žiline pod č.k. 30D 408/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2010. Následne na základe Geometrického plánu č. 4/2005 zo dňa 03.01.2005 bol z pozemku žalobkyne odčlenený pozemok parc. č. K. XX – orná pôda o výmere 587 m<sup>2</sup> a zapísaný do vlastníctva žalovanej. Pozemok vo vlastníctve žalobkyne bol čiastočne začlenený do parcely CKN č. XX, vedenej na liste vlastníctva v prospech žalovanej a zapísaný do vlastníctva žalovanej na list vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. č. XX o výmere 587 m<sup>2</sup>. Bez právneho titulu tak bolo zasiahnuté do vlastníckeho práva žalobkyne, pretože bola zmenšená výmera jej pozemku parc. č. EKN XXXX v stave po zápise do registra CKN. Navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom – geodetom na vyhotovenie identifikácie predmetného pozemku, na základe ktorej bude možné presne určiť žalobný petít.

3. Žalovaná v rade 1/ sa k žalobe vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 09.07.2015 (č.l. 32), v ktorom so žalobou nesúhlasila. Svoje vlastnícke právo k parcelám CKN č. XX o výmere 284 m<sup>2</sup>, CKN č. XX/

X o výmere 485 m<sup>2</sup> a CKN č. XX o výmere 587 m<sup>2</sup> v k.ú. C. odvodzuje žalovaná od rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Žiline č. 2005/00600-2/ObPÚ zo dňa 22.06.2005, pričom ale v tomto rozhodnutí nie je uvedená parcela č. EKN XXXX, z ktorej mali byť tieto CKN parcely vytvorené, čo dokladuje aj geometrický plán č. 4/2005 zo dňa 03.01.2005.

4. Žalovaná nemala námietky k návrhu žalobkyne na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom – geodetom. Zároveň súdu oznámila, že časť svojich pozemkov, vedených na liste vlastníctva č. XXXX, už predala p. H. I., a to z CKN parcely č. XX pozemok o výmere 95 m<sup>2</sup>, z parcely č. XX/X pozemok o výmere 160 m<sup>2</sup> a z parcely č. XX pozemok o výmere 196 m<sup>2</sup>.

5. Následne na základe návrhu žalobkyne v jej podaní zo dňa 30.01.2018 (č.l. 76) súd uznesením sp. zn. 4C/9/2015-83 zo dňa 23.02.2018 rozhodol podľa § 79 CSP o pripustení vstupu do konania H. I., ako žalovaného v rade 2/.

6. Žalovaný v rade 2/ sa k žalobe nevyjadril písomným podaním.

7. Uznesením sp. zn. 4C/9/2015-65 (č.l. 89) zo dňa 21.05.2018 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, ktorým uznesením bola určená znalecká úloha identifikovať parcely KNC č. XX, XX, XX/X A. XX/X, nachádzajúce sa v k.ú. C., s parcelou registra KNE č. XXXX nachádzajúcou sa v k.ú. C., a síce do akej miery sú parcely KNC č. XX, XX, XX/X A. XX/X v k.ú. C. totožné s parcelou KNE č. XXXX v k.ú. C., za ktorým účelom mal znalec vypracovať geometrický plán, z ktorého bude táto identifikácia vyplývať.

8. Zo záveru znaleckého posudku č. 25/2019 (č.l. 113), ktorého prílohou bol geometrický plán č. 25/2019 (zatiaľ úradne neoverený), v spojitosti s následne znalcom predloženým geometrickým plánom č. XX/XXXX už úradne overeným Okresným úradom Žilina dňa 13.06.2023 (č.l. 221), ako i v spojitosti s vyjadrením znalca zo dňa 25.06.2023 (č.l. 219) mal súd preukázané, že diely 1 až 5, vytvorené predmetným geometrickým plánom, predstavujú rozsah pôvodnej parcely KNE XXXX pre k.ú. C., z ktorých diel 1 – novovytvorená parcela č. XX/X o výmere 341 m<sup>2</sup>, bol odčlenený od parcely č. XXXX (o pôvodnej výmere 390 m<sup>2</sup> podľa stavu právneho), diel č. 2 – novovytvorená parcela č. XX/X o výmere 22 m<sup>2</sup>, bol odčlenený od parcely č. XXXX, diel č. 4 - novovytvorená parcela č. XX/X o výmere 35 m<sup>2</sup>, bol odčlenený od parcely č. XX/X ( o pôvodnej výmere 391 m<sup>2</sup> podľa stavu právneho), diel č. 5 - novovytvorená parcela č. XX/X o výmere 170 m<sup>2</sup> bol odčlenený od parcely č. XX/X (o pôvodnej výmere 196 m<sup>2</sup> podľa stavu právneho) a diel č. 3 - novovytvorená parcela č. XXXX/XX o výmere 32 m<sup>2</sup>, bol odčlenený od parcely č. XXXX.

9. Žalovaná v rade 1/ sa ku znaleckému posudku vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.08.2021 (č.l. 143), v ktorom poukázala na zistenie znalca, že zhotoviteľ geometrického plánu č. 4/2005 zobrazil parcelu EKN č. XXXX bez toho, aby navrhol opravu údajov v mape určeného operátu pre k.ú. C. a aby tak vytvoril právnu a technickú kontinuitu medzi údajmi katastra a údajmi zobrazenými v geometrickom pláne č. 4/2005, pričom v závere posudku znalec konštatuje, že nie je možné jednoznačne posúdiť, či hranica parciel právneho stavu (EKN) uvedeného v geometrickom pláne č. 4/2005 zodpovedá skutkovému stavu, resp. stavu podľa reálneho užívania v minulosti.

10. Žalovaný v rade 2/ sa k vykonanému znaleckému dokazovaniu nevyjadril.

11. Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 24.01.2024 (č.l. 244) spresnila na základe v konaní vykonaného znaleckého dokazovania petit žaloby tak, že sa domáhala, aby súd určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. C., okres Žilina, CKN parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 170 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XX/X – orná pôda o výmere 35 m<sup>2</sup>, vytvorených na základe geometrického plánu č. 4C/9/2015-25/2019 zo dňa 12.08.2019, úradne overeného dňa 13.06.2023 pod G1-2382/2022.

12. Súd nariadil pojednávanie na deň 14.02.2024, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti sporových strán. Žalobkyňa bola na pojednávaní riadne zastúpená svojou právnu zástupkyňou a žalovaní v rade 1/ a 2/ boli taktiež zastúpení svojimi splnomocnenými zástupcami.

13. Žalovaní v rade 1/ a 2/ na pojednávání prostřednictvím svojich splnomocnených zástupcov uznali v celom rozsahu nárok uplatnený žalobou.

14. Žalobkyňa následne na pojednávání prostřednictvím právnej zástupkyne navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

15. Na základe uvedených vyjadrení sporových strán, po oboznámení vykonaného dokazovania, mal súd za to, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Súd procesne postupoval a vec právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa ustanovenia § 282 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (v texte aj len ako „CSP“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa ustanovenia § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa ustanovenia § 365 písm a) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa ust. § 137 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku:

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 124 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (v texte aj len ako „OZ“) všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa ust. § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

11. Súd o žalobou uplatnenom nároku rozhodol na návrh žalobkyne rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe vyhovel a určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. C., okres J., CKN parc. č. XX/X orná pôda o výmere 170 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XX/X orná pôda o výmere 35 m<sup>2</sup>, vytvorených na základe geometrického plánu č. 4C/9/2015-25/2019 zo dňa 12.08.2019, úradne overeného dňa 13.06.2023 pod číslom G1-2382/2022.

12. Ustanovenie § 282 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku upravuje procesnú situáciu, keď žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť a zároveň žalobca podá návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Predpoklady pre rozhodnutie podľa cit. zákonného ustanovenia § 282 CSP boli nepochybne splnené, keďže žalovaná v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ prostredníctvom svojich splnomocnených zástupcov na pojednávání konanom dňa 14.02.2024 uznali žalobou uplatnený nárok žalobkyne, keď uviedli, že so žalobou súhlasia a rovnako súhlasil splnomocnený zástupca žalovanej v rade 1/ s návrhom žalobkyne, týkajúcim sa povinnosti hradiť trovy konania s tým, že trovy konania bude žalovaná v rade 1/ znášať výlučne sama.

16. Rozhodnutie súdu rozsudkom pre uznanie nároku nie je vecou úvahy súdu, ale súd rozsudkom pre uznanie nároku na návrh žalobcu rozhodnúť musí, ak sú na to splnené všetky zákonné podmienky (§ 282 CSP).

17. Písomné odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku má v zmysle ust. § 285 CSP obsahovať len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Súd preto odôvodnenie rozsudku uvádza len v rozsahu vymedzenom zákonným ustanovením § 285 CSP.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (v texte aj len ako „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobou uplatnenému nároku na určenie vlastníckeho práva vyhovel, pričom konečná výmera pozemku, vo vzťahu ku ktorej súd rozhodol o určení vlastníckeho práva v prospech žalobkyne, závisela od identifikácie parciel zistenej v tomto súdnom konaní znaleckou činnosťou.

20. Nakoľko súd teda žalobe v celom rozsahu vyhovel, v súlade so zásadou úspešnosti by žalobkyni patril nárok na náhradu trov konania voči obom žalovaným v rade 1/ a 2/. Vzhľadom na vyjadrenie splnomocneného zástupcu žalovanej v rade 1/ na pojednávaní, že trovy konania bude žalovaná v rade 1/ znášať výlučne sama, súd priznal žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % len voči žalovanej v rade 1/ tak, ako je to uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

21. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

2 4C/9/2015

Proti rozsudku v časti prvého odseku výroku, ktorým súd rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností v k.ú. C., špecifikovaných v prvom odseku výroku rozsudku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti rozsudku v časti druhého odseku výroku, ktorým súd rozhodol o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.