

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/524/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258552
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119258552.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B. C., C.. XX.XX.XXXX, S. S. J. XXX/X, XXX XX U., v konaní zast. Mg. Michal Krákorník, advokát so sídlom Štiavnická 2018/7, 034 01 Ružomberok, proti povinnej: K. C., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXXX/XX, XXX XX U. - S. M., o vydanie duplikátu kľúča od dverí dvoj-garáže v hospodárskej budove nezapísanej na liste vlastníctva, ktorá je postavená na pozemku parcela číslo J.-I. XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, o výmere XX B., pre katastrálne územie U., o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 03.04.2019 domáhal od povinnej vymoženiu nepeňažného nároku, a to vydania duplikátu kľúča od dverí dvoj-garáže v hospodárskej budove nezapísanej na liste vlastníctva, ktorá je postavená na pozemku parcela číslo J.-I. XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorcia, o výmere XX B., pre katastrálne územie U. na podklade exekučných titulov:

- 1) Rozsudok Okresného súdu Ružomberok, zo dňa 24.05.2018, sp. zn. 3C/93/2016-229, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.03.2019.
- 2) Rozsudok Krajského súdu v Žiline, zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 9Co/195/2018-273, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.03.2019.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 07.05.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/524/2019 pre súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa, so sídlom exekútorského úradu: Radlinského 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 35 663 456, ktorý ju vedie pod sp. zn. 90EX 216/19.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 21.05.2019. Následne dňa 06.06.2019 bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Keďže návrh povinnej na zastavenie exekúcie nebol jednoznačný a zrozumiteľný, poverený súdny exekútor ju požiadal o doplnenie návrhu, a dňa 26.06.2019 predmetný návrh povinnej na zastavenie exekúcie postúpil súdu na rozhodnutie.

4. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že bezodkladne po prevzatí rozsudku Krajského súdu v Žiline doručila do podateľne Okresného súdu Ružomberok písomné dovolanie. Pred uplynutím dvojmesačnej lehoty však prevzala Upovedomenie o začatí exekúcie. Má za to, že poverenie na vykonanie exekúcie nemalo byť vôbec vydané, pretože oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie účelovo a zamieral ďalšie súvisiace rozhodnutia súdov. Právoplatnými rozhodnutiami má oprávnený údajne zakázané vstupovať na pozemky vo výlučnom vlastníctve povinnej - vrátane pozemku pred dverami hospodárskej budovy, od ktorých požaduje kľúč. Ďalej povinná konštatovala, že Okresný súd

Ružomberok pochybil pri vyznačení právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline tým, že ignoroval jej dovolanie. V závere povinná uviedla, že oprávnenému mohla poslať akýkoľvek kľúč, ktorý by ale nemohol použiť, pretože pokiaľ by tak učinil, dopustil by sa trestného činu marenia úradného rozhodnutia.

5. V doplnení návrhu na zastavenie exekúcie povinná zosumariovala všetky skutočnosti, ktoré uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie, avšak doplnila, že rozhodnutia, ktorých zaslanie od nej poverený súdny exekútor vyžadoval nevie realizovať, pretože ich dávno nevlastní, a navyše všetky jej rozhodnutia má jej procesný opatrovník, ktorý žije v Trenčíne. Ďalej tiež uviedla, že nerozumie, prečo si tieto rozhodnutia súdny exekútor nežiadal od oprávneného, ktorý ich existenciu zamlčal, alebo priamo od Okresného súdu Ružomberok. V závere svojho doplnenia uviedla, že považuje za zarážajúce, že trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii nie sú podrobne rozpisované a sú vyššie ako samotné trovy exekúcie. Týmto doplnením povinná opätovne navrhla súdu, aby exekúciu proti nej zastavil.

6. Oprávnený sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo

sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinná svoju povinnosť nespĺnila v zmysle právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začalo dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

16. Exekučný súd, ako už bolo spomenuté, nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Ani v prípade pasívneho správania sa účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, a nemôže naprávať chyby a nedostatky exekučného titulu.

17. Skutočnosti, ktoré povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, mala možnosť namietat' v základnom konaní. Keby povinná takto konala, predmetné rozsudky, ktoré sú v tomto konaní exekučnými titulmi, by nenadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, a teda by neboli spôsobilými exekučnými titulmi. Okresný súd Ružomberok, a taktiež Krajský súd v Žiline mali právomoc na vykonanie posúdenia predmetných skutočností, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ich preskúmať nedisponuje.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nepeňažného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd na základe uvedených skutočností považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a s prihliadnutím na skutočnosť, že exekúcia je vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu po formálnej aj materiálnej stránke, návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.